

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Eva Malá**

Termín SZZ: květen 2017

Název DP: *Spolupráce mezi MŠ, ZŠ a rodinou*

Datum posudku: 26.4.2017

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Helena Hejlová, PhD.	Posuzovatel:

A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při ohhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<u>B</u>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<u>B</u>	C	N
Autorský přínos	A	<u>B</u>	C	N

Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Práce má v souladu s cílem převážně popisný charakter. Autorka shromáždila veškeré relevantní informace související se vstupem dítěte do povinného vzdělávání. Ve shrnutí kapitol jsou vyjádřeny postoje autorky k sledované oblasti, tyto části textu lze považovat za přesahující jinak více informační povahu textu. Otázka, které způsoby spolupráce mezi všemi třemi subjekty výchovy a vzdělávání dítěte jsou skutečně efektivní a zejména za jakých podmínek, však nebyla pregnantně zodpovězena. Doporučuji vyjádřit se k této věci při obhajobě.

Přínos práce vidím v mapování forem spolupráce na motivovaném vzorku škol a ve zdůvodnění a potvrzení nutnosti tyto formy v současných legislativních podmínkách hledat. Současně také zjištění, že záleží více na cílevědomé péči ZŠ a MŠ o tuto oblast než na jejich institucionálním propojení.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Upozorňuji na směšování předškolních institucí a programů, které v nich mohou být realizovány (ZaS, Rodiče vítáni, Zdravá škola) - kap.2.2.1.

V dokumentaci 2. části výzkumu není uvedeno, kolik učitelů/ředitelů z jednotlivých škol ve vzorku bylo v rozhovoru dotazováno.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Jaké podmínky pro spolupráci MŠ, ZŠ a rodiny považujete obecně za zásadní, aby se co nejvíce zmírnila adaptační potíže v 1. třídě?
2. Které z forem spolupráce považujete z hlediska požadavků všech tří subjektů za nejefektivnější, opět pokud možno bez zřetele na konkrétní podmínky? Berte v úvahu funkci seznamovací, diagnostickou a edukační.

Doporučuji k obhajobě :

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: