

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Aneta Štěpánová**

Termín SZZ: květen 2017

Název DP: **Formativní hodnocení na 1.stupni ZŠ**

Datum posudku: 27.4.2017

<b>Vedoucího práce</b>	Oponentský
Posuzovatel: <b>PhDr. Helena Hejlová, PhD.</b>	Posuzovatel:

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	B	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

## Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Práce je funkčním celkem mapujícím podstatné souvislosti zavádění a uplatňování formativního hodnocení. Výklad je srozumitelný, poznatky z odborné literatury jsou uplatněny ve výkladu souvislostí problematiky spolu s ilustrativními příklady z vlastní, tj. autorčiny praxe. Z celého textu je patrná autorčina neustálá přítomnost, tedy nejen zájem, ale i vnitřní komunikace s poznatky a postřehy. V tom vidím přínos převážně citační teoretické části pro začínající učitele. Záměr pojednat formativní hodnocení z vícera pohledů byl naplněn,

V praktické části jsou řešeny tři vzájemně se doplňující úkoly. Šetření mezi českými učiteli, reflexe vlivu podmíněnosti uplatňování formativního hodnocení povahou kurikulárního dokumentu a tradice v zahraničí a konečně uspořádaný soubor aktivit podporujících formativní hodnocení na 1. stupni ZŠ, z nichž některé autorka sama vyzkoušela. Přínosy všech částí formulované v jejich závěrech jsou zřejmé.

Diplomantka pracovala se zaujetím a samostatně.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Upozorňuji na chybné používání zájmen u přivlastňování podmětu – v textu i dotazníku pro učitele (můj místo svůj apod.).

#### Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Jak velké je podle Vašeho názoru riziko, že hodnocení podle individuální vztahové normy může vést k nižší motivaci podávat lepší výkony (s. 17), resp. jak těmto rizikům předejít na 1. stupni?
2. Jak zabezpečit při kriteriálním hodnocení, aby nebyla omezena tvořivost a iniciativa a současně aby nepřevážila sociální vztahová norma? Argumentujte svou odpověď.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

#### Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

