

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Aneta Štěpánová

Název DP: Formativní hodnocení na 1. stupni ZŠ

Datum posudku: 13.5.2017

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Jana Stará, PhD.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Mezi A a C	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky	Chybějící odkazy v textu a/či seznamu literatury	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky v gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Diplomantka si zvolila aktuální a významné téma diplomové práce. Z práce je zřetelný její upřímný zájem o problematiku. Autorka efektivně využila studia v zahraničí k promýšlení problematiky formativního hodnocení, autentické zážitky ze švýcarské školy i ze škol v českém prostředí a univerzit v ČR i Švýcarsku promýšlela, zhodnotila a dále podrobovala kritické analýze a diskurzu s dalšími učiteli a odborníky z českého i zahraničního prostředí. Zdroje poučení hledala i v zásadní odborné literatuře. Výsledkem je autentický text diplomové práce, který svědčí o hlubokém porozumění tématu. Diplomantka si uvědomuje, že formativní hodnocení musí být součástí komplexního procesu/pojetí výuky, které je víceméně samostatnou teorií (ideologií) (viz např. s. 46 nebo s. 48 vlevo dole). Tato skutečnost umožnila Anetě Štěpánové relativně hlubokou reflexi problematiky formativního hodnocení.

Pro české prostředí jsou podle mě přínosné zvl. části týkající se rizik formativního hodnocení (s. 36-37), (s. 39) a zprostředkování „případů“ zahraničních učitelů v kapitole 1.3.

Kvalitativní sonda A. Štěpánové je dobře popsána, z popisu výzkumného designu je patrné, že šlo autorce opět o to, aby její zkoumání mělo význam a odpovídalo na zásadní otázky, které si na základě studia odborné literatury a reflektování praxe v českých i zahraničních školách kladla. Autorka mj. prokázala dovednosti při kontaktování respondentů a spolupráce s nimi. Výsledky výzkumu jsou zajímavé, domnívám se ale, že by bylo potřeba je podrobit ještě dalšímu kroku analýzy, kdy by autorka získané výsledky více strukturovala, zobecňovala a propojoval s výsledky teoretické části práce. Určitý zárodek této analýzy je vidět v odstavcích nazvaných shrnutí (např. na s. 88). Doporučuji autorce dopracovat určité části práce např. do série odborných článků.

Práce obsahuje některé formální nedostatky. Původ zdrojů by měl být mnohde jasněji definován (např. u tabulky 2 na s. 30), text občas spíše připomíná „výpisky z literatury“ než autorský odborný text (např. s. 15- 17), odkazování zdrojů literatury je nepřesné (např. v textu jsou uváděny odkazy Wiliam, přičemž odkazovanou publikaci napsali dva autoři; podobě u publikace Starý, Laufková a kol.). Seznam literatury není uveden v abecedním pořádku.

Při obhajobě doporučuji položit autorce otázky:

- Jak a kdy byste ve studiu Učitelství pro 1. stupeň ZŠ doporučila využít metodu myšlenkového mapování, jak o něm uvažujete na s. 49? Mělo by být ústředním pojmem formativní hodnocení? Proč? Pokud ne, jaký ústřední pojem byste zvolila? Jaký přínos zařazení této metody pro studenty očekáváte?
- Vysvětlíte, proč cíl „Umět napsat návod, jak vyměnit duši na kole“ je „zmatečný“, tedy nevhodný a cíl „Napsat návod, jak připravit sendvič.“ je komplexní, tedy vhodný (s.50).

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE