

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce
Posudek - Závěrečná práce - CZV

Student: Daniela KLOUDOVÁ

Obor: ČJ - NJ

Název práce v českém jazyce: Umírání jako příběh (Několik řešení)

Název práce v anglickém jazyce: Dying as a story (Several solutions)

Vedoucí práce: PhDr. Josef Peterka, CSc.

Oponent práce: Mgr. Štěpánka Klumparová, Ph.D.

D. Kloudová v úvodu své diplomové práce (dále jen DP) avizuje, že jejím cílem bude „analýza, interpretace a komparace dvou významných děl české literatury, tedy děl *Život střídá smrt* od Petra Prouzy a *Nebe nemá dno* od Hany Andronikové se současným zahrnutím vlastního čtenářského prožitku a dále demonstrace proměnlivosti tematiky smrti v různých dílech české i světové literatury.“ (viz DP, s. 9). Jak vyplývá z následujících řádků, vytčený cíl se jí podařilo úspěšně naplnit.

Na práci jsem ocenila několik jejích rysů:

- a) ***Promyšlenou strukturu práce, která se ve druhé části opírá o základní kategorie literárně teoretické analýzy.*** Zajímalo by mě však, proč autorka do obou podkapitol o kompozici zařadila zmínku o perspektivě vyprávění a o symbolech. Logičtější mi přijde pojednat perspektivu v rámci kapitol zaměřených na naraci a symboliku v rámci kapitol o jazyce.
- b) ***Pojednání o vybraných reprezentativních literárních dílech české a světové literatury, v nichž je smrt stěžejním tématem.*** Autorka práce v něm prokázala schopnost vybrat stěžejní díla, z nichž každé nabízí jiný pohled na dané téma, a schopnost při charakteristice díla vystihnout podstatné ve vztahu ke zvolenému tématu. Výstupem z této kapitoly je přehledná tabulka (viz DP, s. 34), pomocí níž si čtenář práce může udělat představu o tom, jakých různorodých významů může v literatuře (a v lidském životě) smrt nabývat a jakými rozličnými způsoby může být ztvárněna. Tato kapitola bohužel není v závěru provázána s následnou komparační analýzou a interpretací obou výše zmíněných románů. Čtenář práce se nedozví, o co nového obě díla obohacují autorkou vytvořený rejstřík významů smrti a způsobů jejího ztvárnění.
- c) ***Zdařilou analýzu, interpretaci a komparaci obou výše zmíněných děl obohacenou o čtenářský zážitek.*** D. Kloudová dokázala, že umí analyzovat, analyzované interpretovat. V práci jsem narazila na několik autorčiných

postřehů, které mi přišly nedotažené z hlediska analýzy či interpretace: (1) na s. 42 postrádám příklady aspektů, které podle D. Kloudové ztěžují čtenáři četbu románu *Nebe nemá dno* (např. splývání světa vyprávěného s vyprávěním, nedodržení řádu v ose otázka- odpověď, lapsy v referenčním systému textu apod.); (2) na s. 49 (dole) u citátu týkajícího se matek a dětí je zmíněno i zrození planet, diplomantka ponechává tuto zmínku bez povšimnutí, nezamýšlí se nad jejím významem pro text; (3) v kapitole zaměřené na jazyk a vizuální efekt, v níž se D. Kloudová pozastavuje nad vlivem událostí na hrdinovo písmo, se píše: „Prouza tedy přiznává promítání životních událostí do jazyka...“ (viz DP, s. 53), zůstává otázkou, zda skutečně měly tyto události vliv právě na jazyk, když se jedná o písemný projev postavy; (4) na s. 56 autorka DP uvádí, že v románu *Nebe nemá dno* vypravěčka rozvíjí úvahy o jazyce, čtenář se ovšem nedozví, jaká je nejspíš funkce těchto úvah, proč se v románu objevují.

- d) ***Vytříbený jazyk a styl práce.*** V tomto bodě považuji práci za nadstandardní, autorce neunikl žádný překlep či stylistická drobnost.

U obhajoby navrhuji se zaměřit na tuto otázku: O co nového obě díla obohacují autorkou DP vytvořený rejstřík významů smrti a způsobů jejího ztvárnění?

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 14. 5. 2017

.....
Podpis