

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Bc. Petra Kuželová**

Termín SZZ: květen 2017

Název DP: *Specifika péče o klima ve 3. ročníku ZŠ*

Datum posudku: 21.4.2017

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: <b>PhDr. Helena Hejlová, PhD.</b>	Posuzovatel:

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při ohajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	<b>C</b>	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	<b>C</b>	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	<b>C</b>	N

## Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	<u>C</u>	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<u>B</u>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<u>B</u>	C	N
Autorský přínos	A	<u>B</u>	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka prokázala, že studovaný problém pociťuje ve své praxi jako skutečné aktuální a tíživý a že jej vnímá jako poměrně závažný i obecně. Její záměr, zda střídání více než 2 učitelů ve třídě 3. ročníku je pro žáky spíše nepříznivý, jakými mechanismy vznikají rizika a jak by se jim dalo alespoň částečně zabránit, je v teoretické části rozpracovávan v ne vždy zcela zřejmé logice a vazbě na vytyčené cíle. Občas se výklad dostává do větší šíře (metody), v kap.5, která je z hlediska tématu klíčová se naopak se zužuje jen na dva, byť významné, aspekty: třídní pravidla, znevýhodněný žák. Poznatky se místy opakují, textu by prospěla ještě další myšlenková korektura.

Upozorňuji na občasné stylistické neobratnosti a grafické chyby v textu, nijak zásadně však nebrání porozumění.

Přínos vidím v potvrzení faktu, že ve 3. ročníku by žáci ještě neměli být vystaveni působení více jak 2 učitelů, protože jinak, jak dokazuje i výzkumná část, je situace pro žáky i vyučující výrazně obtížnější.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Především z hlediska způsobu zpracování empirických zkušeností konstatuji, že akční výzkum, který autorka jako takový uvádí, by bylo možno označit spíše za reflexi vlastní práce po dobu 3 let. A to z důvodu, že není cíleně po etapách provedeno vyhodnocení změn s jasnými důkazy, že nejsou zdůvodněna návazná opatření a že nejsou popsány na konkrétních případech jejich důsledky. Autorka místo toho popisuje obecně své strategie a vyhodnocuje proměny klimatu spíše z nesystematického pozorování. Uvádí však zřejmé výsledky, které dokumentují její empirickou zkušenost.

#### Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Vyváží spolupráce 3 případně více vyučujících nepříznivý dopad rozdílných stylů výuky včetně práce s pravidly na klima třídy ?
2. Byla ve třídě, v níž jste byla třídní učitelkou, zavedena týmová spolupráce (s.51)?
3. Jak vysvětlujete neschopnost učitelů v rozhovorech zdůvodnit svůj postřeh, že klima s více než 2 vyučujícími se zhoršuje?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

#### Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

