

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Bc. Petra Kuželová

Termín SZZ: květen 2017

Název DP: Specifika péče o klima ve 3. ročníku ZŠ

Datum posudku: 17.5.2017

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Jaroslav Pěnička

### A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

Legenda:

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*  
ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem

### Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	<b>C</b>	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	<b>C</b>	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	<b>B</b>	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	B	<b>C</b>	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	<b>A</b>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	<b>C</b>	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<b>B</b>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	<b>C</b>	N
Autorský přínos	A	B	<b>C</b>	N

### **Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Největším přínosem práce je akční učitelství výzkum, který autorka defacto vypracovává prostřednictvím diplomové práce ( $\neq$  metodu používanou v praktické části). Když autorka ve skutečnosti řeší možné negativní vlivy v jejím třídě, o kterých je na základě zkušeností přesvědčena, že jsou způsobeny střídáním učitelů. V práci autorka hledá a poukazuje na možné vlivy na klima (teoretická část) třídy v 3.ročníku s cílem řešit tuto situaci v praxi (s. 50-52). Autorka pro ověření svých domněnek zjišťuje situaci v jiných školách / třídách a vydává doporučení a opatření pro ovlivnění klimatu třídy a jeho zlepšování (s. 69).

Autorka však během psaní své diplomové práce naráží na problém, jak skloubit název práce s cílem své práce. Což vyúsťuje do nejčastějšího problému tím, že se věnuje různým, z pohledu cíle práce marginálním faktorům ovlivňujícím klima ve třídě. Ty jsou nakonec zredukovány pouze na střídání učitelů v třídě, přičemž shromážděná data a rozsah teoretické části to umožňují. Tento jev může být způsoben odchýlením se od předběžné náplně práce.

#### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

Autorka správně konstatuje "Při vyplňování dotazníků žáci byli různě rozpoloženi, jedna třída po testu, druhá po tělocviku a další po divoké přestávce. Tyto skutečnosti mají vliv na výsledky výzkumu, ..." také popisuje zásadní rozdílnosti ve třídách které mohly být proměnné které ovlivnily výsledek výzkumného šetření. Je otázkou nakolik jsou takto získaná data relevantní a zda jediným a jakým způsobem ovlivňuje výsledky právě střídání učitelů.

Anketa, kterou autorka zařazuje jako metodu výzkumu (s. 56-57) pozůstávající ze dvou otázek s odpovědí ano / ne / nevím (n 39), je možno vizuálně přívětivá, ale její výpověď je však diskutabilní. Zajímavost jí dodává až "rozhovor se žáky", který by byl výzkumně zajímavější, no je nedokumentovaný.

Autorka také poukazuje na nižší hodnoty v kategoriích třenice a soutěživost- no nutno podotknout, že tyto hodnoty jsou v normě (až na třídu 3.B - třenice).

Je třeba upozornit na to, že vliv na klima ve třídě (způsobený střídáním učitelů) autorka poukazuje pouze na případě vlastní třídy. Další zjištění poukazují pouze na rozdílnosti v klimatu tříd, protože neznáme počáteční stav v těchto třídách.

Za přínos považuji, že autorka použila standardizovaný dotazník MCI. Kvazi případovou studii

**Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

1. Co si autorka představuje pod pojmem negativní vliv na školní klima?
2. Jaké jiné vlivy, které jsou popsány v praktické části, mohou ovlivnit klima třídy?
3. Z prezentovaného zadávání výsledků jsem nabyl přesvědčení, že autorka zadávala dotazník MCI (skutečnou a preferovanou formu) jednorázově, pokud tomu tak bylo proč se tak rozhodla? Proč se doporučuje zadávat tyto formy s časovým odstupem?

**Doporučuji k obhajobě :**                    ANO                    NE

**Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	<b>dobře</b>	nevyhovuje
---------	-------------	--------------	------------

**Podpis:**