

**Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce**  
**Posudek - Závěrečná práce - CŽV**

**Student: Pavlína PETERÍKOVÁ**

**Obor: ČJ - NJ**

**Název práce v českém jazyce: Kateřina Tučková : Žitkovské bohyně – narativní analýza**

**Název práce v anglickém jazyce: Kateřina Tučková: The Žitková Goddesses - narrative analysis**

**Vedoucí práce: prof. PhDr. Tomáš Kubíček, Ph.D.,**

**Oponent práce: Mgr. Štěpánka Klumparová, Ph.D.**

Pavlína Peteříková si pro svou bakalářskou práci vytkla následující cíl: „Cílem práce bude zanalyzovat tento narativní text (rozuměj román Žitkovské bohyně od Kateřiny Tučkové – doplnila ŠK) prostřednictvím základních naratologických kategorií.“ (viz BP, s. 8). Tento cíl se jí podařilo naplnit.

Práce se vyznačuje několika rysy, které jsou hodny ocenění:

1) Jak je zjevné nejen ze seznamu použité sekundární literatury (viz BP, s. 69) P. Peteříková se poučila v dostupné naratologické literatuře, osvojila si abstraktní naratologické pojmy (cením si intelektuálního výkonu, který toto zvnitřnění předpokládá) a zároveň prokázala, že je schopna nabitě teoretické znalosti aplikovat na konkrétní literární dílo.

2) Práce má promyšlenou logickou strukturu, která se opírá o základní naratologické kategorie (důležité pro příběh: události, postavy, prostor; důležité pro samotný akt vyprávění: čas, vypravěč, fokalizace).

3) Jazyk a styl práce je kultivovaný (i když autorce uteklo několik drobných překlepů, opakované používání stylisticky nevhodné předložky *skrze* a nesprávné používání přivlastňovacího zájmena *svůj*).

Chvillemi se ovšem zdá, že naratologické kategorie přestávají P. Peteříkové sloužit jako nástroje analýzy, že se jimi nechává zahlcovat a v některých chvílích nabývá čtenář práce dojmu, že analýzu nahrazuje snaha každý z typů uvedeného aspektu (dané naratologické kategorie) doložit konkrétním příkladem ze zkoumaného románu. Nejzřejmější je to podle mého názoru u kategorie prostoru, kdy autorka čtenáři nabízí doklady pro jednotlivé typy prostoru (dle publikace Sémantika narativního prostoru od S. Šinclové a T. Kubíčka), ale nejde dál, nedává je do vzájemných souvislostí, neslouží ji jako východisko pro ucelenější interpretaci kategorie prostoru.

Pomocí následujících otázek bych ráda autorku práce přivedla k opětovnému zamyšlení se nad některými jejími unáhlenými či nedotaženými interpretačními závěry:

- a) Jak souvisejí Dořiny „drobné ambice“ s Dořinou drobnou postavou?
- b) Proč sociální zařazení postavy Dory nepovažujete za podstatné pro utváření její charakteristiky? Skutečně nemůže být zdrojem čtenářových sympatií k ní (původně se jedná o dítě z chudých poměrů, později o dívku, která je polovičním sirotkem a otce má ve vězení)?
- c) Čím se podle vás vyznačuje neutrální tempo vyprávění? Ve své práci slibujete, že ho na základě čtenářských zkušeností popíšete, ale tento popis v práci není k nalezení.

V závěru se autorce podařilo vystihnout, které v románu použité naratologické strategie přispívají ke čtivosti a oblibě románu, dokázala také zhodnotit, v čem spočívají jeho limity (upozorňuje na jazyk v rovině postav, který nepřispívá k jejich charakterizaci a ubírá jim na uvěřitelnosti).

Pro potřeby obhajoby navrhuji, aby P. Peteříková představila svůj vlastní zážitek z četby románu (popř. z jeho opakovaného čtení) a pojmenovala jeho zdroje (při tom by se měla opírat se o příslušné naratologické kategorie).

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**V Praze dne 9. 5. 2017**

.....  
**Podpis**