

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Barbora Babejová

Název DP: Zpětná vazba ve vzdělávacím procesu

Datum posudku: 15. května 2017

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Karel Starý Ph.D.

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Nedostatky v obsahové a funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Drobné nedostatky	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

### Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	<b>A</b>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<b>B</b>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<b>B</b>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<b>A</b>	B	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

Teoretická část vykazuje hluboký vhled do tématu poskytování zpětné vazby ve školním prostředí. Vymezení klíčových pojmů a jejich vzájemné vztahy jsou dobře vysvětleny. Citovaná literatura je relevantní a aktuální. Závěr teoretické části shrnuje obsah jednotlivých kapitol.

Empirická část je založena na datech z výzkumu školního hodnocení mezi učiteli. Studentka provedla pečlivou analýzu rozhovorů s deseti učiteli a záznamy z výuky. Použila k tomu software pro kvalitativní analýzu. Prezentace výzkumných zjištění po tématech je přehledná a ukazuje na dobrou schopnost nadhledu. Přispívají k tomu i stručná shrnutí v podkapitolách.

Drobné formulační nedostatky (např. doporučuji nepoužívat označení „paní učitelka“, ale jen učitelka/ky) nesnižují hodnotu obsahového přínosu, který spatřuji především v hloubkovém průniku do přemýšlení učitelek o hodnocení žáků.

### **Návrh otázek pro zodpovězení při obhajobě:**

V čem spatřujete hlavní přínos poskytování zpětné vazby?  
S jakými úskalími se mohou učitelé potkat při poskytování zpětné vazby?  
Jaká další data by nabízela prohloubení výzkumných zjištění?

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**