

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Veronika Stará**

Termín SZZ:

Název DP: **Práce se začátečnickou skupinou v dramatické výchově**

Datum posudku: 16.5.2017

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: MgA. Alžběta Ferklová

A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas,	A	B	C	N

místo, postup) nebo praktických činností				
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

V teoretické části nás diplomantka přehledně seznamuje s jednotlivými, logicky na sebe navazujícími kapitolami, zabývajícími se specifiky práce se začátečnickou skupinou v dramatické výchově. Oceňuji kapitolu věnující se vedoucímu skupiny a důležitost respektujícího přístupu k dětem se zaměřením na efektivní způsob komunikace. Většina učitelů je v začátcích odkázána na vlastní intuici a období plné zkoušení a hledání. V hodinách dramatické výchovy totiž respektující přístup s jasně danými pravidly velmi napomáhá toto období hledání ulehčit. Toho všeho si je diplomantka vědoma. V teoretické části by mohla být více rozpracovaná kapitola zabývající se charakteristikou dětí mladšího školního věku vzhledem k začátkům v dramatické výchově a více zaznamenán autorčin názor a popis vlastních zkušeností a postřehů k dané problematice.

Práce je přínosná převážně díky praktické části. Práce se začátečnickou skupinou není nijak obsáhle popsána v odborné literatuře. Diplomantka proto vytvořila 16 lekcí pro děti mladšího školního věku, které chodí do dramatického kroužku a nemají žádnou zkušenost s dramatickou výchovou (včetně 17., která je velmi vhodně zaměřena na sebehodnocení dětí). Tento plán průběžně vyhodnocuje, sleduje vývoj skupiny a na závěr posuzuje vhodnost zvolených cílů. Lekce jsou více či méně zdařilé, reflexe jsou psány velmi citlivě a sebekriticky, takže diplomantka na většinu nevhodně zvolených aktivit přichází sama a to je jeden z důvodů, proč jsou lekce postupně pro děti zvládnutelnější a metodicky vhodnější. Diplomantka postupně dává dětem více času a stanovuje si jednodušší a přesnější cíle. V 5. lekci diplomantka pro rozvoj prosociálního chování dětí zvolila nezměněnou verzi Perníkové chaloupky doc. Radka Marušáka. Vzhledem k autorskému projektu se mi to nezdá jako nejvhodnější řešení, ale rozumím tomu, že jedna z možností začínajícího učitele, je použít již realizovanou lekci (v diplomové práci to však není nijak odůvodněno). Nerozumím zařazení 6., 11., 12 a 16. lekce do příloh. Diplomantka tento postup nevysvětluje, práce se tím stává zbytečně chaotičtější.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Oceňuji především nadšenou, citlivou a sebekritickou práci začínajícího učitele a pedagoga dramatické výchovy.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Pokuste se shrnout Vaše nejdůležitější poznatky při práci se začátečnickou skupinou a vytvořit tak jakési „desatero“ pro začínajícího učitele dramatické výchovy...

Návrh hodnocení:

Výborně -	velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
-----------	-------------	-------	------------

Podpis: