

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Anna Marie Špičková, DiS.**

Termín SZZ: květen 2017

Název DP: *Učitelovo pojetí žáka*

Datum posudku: 24.4.2017

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Helena Hejlová, PhD.	Posuzovatel:

A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřetelné oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při ohhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Práce se zabývá svou povahou abstraktním konstruktem, který je výzkumně obtížně registrovatelný. Má však významné dopady do každodenní praxe. Téma je proto stále aktuální. Je třeba ocenit obě části. Teoretická část je cenná tím, že autorka i přes široký záběr neztrácí vazbu na sledovaný konstrukt. Argumentuje, nalézá souvislosti, klade otázky, komunikuje s teoretickými poznatky a vymezeními, text je tak kombinací výkladu a úvahy, výpovědí o studiu problému. Za kvalitní považuji i poznámkový aparát, který obsahuje příklady z praxe.

Praktická část je vícero násobnou kazuistikou, které předcházela pilotáž. Oceňuji, že autorka dokázala popsat také metodologické kroky svého postupu od zpřesňování výzkumných otázek po kladení otázek v rozhovoru a že reflektovala i podmínky výzkumu – co se dělalo dobře, co hůře a proč. Výzkum je tak možno zopakovat. Při obhajobě doporučuji vyjádřit se k závěru pro praxi škol, který je možno si z práce zformulovat: Přínosem je poznatek, že objektivizované pojetí žáka ovlivňuje učitelovo subjektivní pojetí jen v případě, že škola, resp. učitelský sbor, pracuje cíleně s tímto pojetím, že je v činnostech školy zřetelné, že naproti tomu učitel nemá své pojetí žáka příliš uvědomované nebo konzistentní, ale je tomuto vlivu otevřený nebo jej i požaduje.

Podle mého názoru je práce tvůrčím počinem v limitech diplomového úkolu.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

K pojetí triangulace v DP: triangulace je zajištění validity dat ze tří zdrojů nebo třemi postupy, které se váže k jednomu sledovanému jevu nebo konstrukt. V případě práce je to pozorování a rozhovor vážící se k učitelovu pojetí žáka. Analýza ŠVP se už váže k dalšímu jevu – porovnávání dvou podob pojetí žáka.

Upřesnit věkové vymezení žáka mladšího a středního školního věku (s.45).

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Uvažujte nad otázkou, zda mají 3 zmiňované vyučovací styly nutně kořeny v pojetí žáka (s. 42), ač by to v pedagogice obratu (Z. Helus) bylo jistě žádoucí. Může tu být vazba např. na sebepojetí/sebeprezentaci v profesi (viz též kazuistiky), při které pojetí žáka resp. úspěšného žáka nebo ideálu žáka vychází jako nutný, ale ne příliš řešený výstup?
2. Kdyby mělo být Vaše šetření zopakováno, co byste považovala za nejpodstatnější? Je dobrou školou skutečně ta, kterou si učitel cíleně vybere (viz závěr)?

Doporučuji k obhajobě :

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: