

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno oponenta:

Mgr. Miroslava Plívová

Jméno diplomanta:

Bc. Adéla Macháčová

Název diplomové práce:

Plavání jako pohybová aktivita dětí s dětskou mozkovou obrnou

Cíl práce:

Cílem práce bylo ozřejmit vliv plaveckého tréninku na dítě s dětskou mozkovou obrnou. Sledoval se vliv pravidelného plaveckého tréninku na samotný plavecký styl, na hodnoty vitální kapacity, na celkovou kondici.

1. Náročnost tématu na:	průměrné	nadprůměrné
* teoretické znalosti	x	
* vstupní údaje a jejich zpracování	x	
* použité metody	x	

2. Kritéria hodnocení práce:	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		x		
logická stavba práce	x			
práce s literaturou včetně citací			x	
adekvátnost použitých metod		x		
úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň		x		

3. Využitelnost výsledků práce v praxi: průměrná

4. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

viz příloha

5. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

6. Navržený klasifikační stupeň

2

Datum: 16. 9. 2008


Podpis oponenta DP

Jméno diplomanta: Bc. Adéla Macháčová

Název diplomové práce: Plavání jako pohybová aktivita dítěte s dětskou mozkovou obrnou

Jméno vedoucího práce: PhDr. Jitka Vařeková, Ph.D.

Jméno oponenta práce: Mgr. Miroslava Plívová

Rozsah: 86 stran, 10 stran příloh

Počet citací: 36 citací, z toho 3 v anglickém jazyce a 2 ve slovenštině

Cíl práce: Cílem práce bylo ozřejmit vliv plaveckého tréninku na dítě s dětskou mozkovou obrnou. Sledoval se vliv pravidelného plaveckého tréninku na samotný plavecký styl, na hodnoty vitální kapacity plic, na celkovou kondici.

Připomínky a dotazy:

1. K formální stránce práce: V práci jsou pouze drobné formální chyby: autorka používá dva druhy závorek, poděkování se obvykle píše na samostatnou stranu do dolní části stránky, *některé citace jsou uvedeny přímo v citovaném textu, místo za větou (např. str. 14, 17 a jinde)*
2. K obsahové stránce:
 - a) V abstraktu je deklarováno: "sledování vývoje plaveckého stylu v závislosti na plaveckých trénincích". Domnívám se, že z vlastní práce je patrné, že šlo o sledování vývoje plaveckého stylu v *průběhu* plaveckého tréninku?
 - b) V celé teoretické části je podle mého názoru málo citací, některé významné údaje (incidence, apod.) nejsou podpořeny žádným citačním zdrojem. Každé jednotlivé téma je zpracováno většinou pouze z jednoho zdroje.
 - c) Kap. 3.3.2. s názvem Metodiky a koncepty vodních aktivit: domnívám se, že by bylo vhodné odlišit co je metodika a co je koncept.
 - d) Kap. 3.3.3 s názvem Použité techniky a jejich názvosloví. Ke škodě práce nejsou v této kapitole odkazy do obrazových příloh kde jsou (bohužel pouze některá!) popisovaná cvičení a polohy pěkně nafoceny. U některých popisů chybí přesnější popis výchozí polohy, což prakticky znemožňuje si představit jak ten který cvičební tvar vypadá.
 - e) Kapitola 4.2.: Popis plaveckého tréninku: jedná se o velmi podrobný popis zkoumané intervence, který by svým charakterem více odpovídal přílohám práce, současně, ale některé části jsou vlastně výsledky práce (pozorování).
 - f) Výsledky práce jsou nedostatečné, prakticky zde autorka uvádí pouze stručná vyhodnocení plaveckého stylu, dotazníku pro matku a vitální kapacity plic. Uvedená hodnocení mají spíše charakter diskuze, nikoliv výsledků, např. naměřené hodnoty VC plic jsou pouze v tabulce v přílohách.
 - g) Diskuze práce je až příliš stručná a v podstatě jde pouze o odpověď na položené otázky, v diskuzi postrádám vlastní názor autorky. Jak si například vysvětluje pokles VC v březnu u obou probandů? Proč autorka nesrovnává naměřené hodnoty VC obou probandů s průměrem pro daný věk, pohlaví a hmotnost, který uvádí v kapitole 3.4.? Do jaké míry může preferovanou polohu (nebo i motivaci pro plavání vůbec) ovlivňovat sluchová vada jednoho z probandů (byť se jedná o drobnou vadu?)

Hodnocení:

Adéla Macháčová realizovala zajímavý a do jisté míry originální výzkum vlivu plaveckého tréninku na rozvoj plaveckého stylu u dvou chlapců (dvojčat), z nichž jeden je postižen DMO. Cíle práce se podařilo i přes drobné výhrady splnit. Práce má logickou strukturu. Autorka pracuje s dostatečným množstvím literárních zdrojů, s literaturou pracuje průměrně. Vědecké otázky formulovala správně, správně se snažila použít více metod pro zjištění výsledků. Výsledky však uvádí nedostatečně, diskuze k výsledkům je spíše
Práce má dobrou stylistickou úroveň a pouze drobné formální nedostatky.
Jako velmi pozitivní hodnotím posbírání řady praktických postřehů z práce s oběma probandy.

Shrnutí: Autorka prokázala, že se seznámila se základy metodologie vědecké práce a dokázala využít ke zkoumání svých cílů různé vědecké metody.

Domnívám, že Adéla Macháčová splnila požadavky kladené na diplomovou práci a tímto ji doporučuji k obhajobě.

Navrhovaný stupeň hodnocení: velmi dobře

V Praze, 16.9. 2008


Mgr. Miroslava Plívová