

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu v Praze

Katedra: Pedagogiky, psychologie a didaktiky sportu

Vedoucí práce: PhDr. Karel Kovář Ph.D.

Oponent: Mgr. Libor Flemr

Jméno autora práce: David Panský

Název práce: Analýza podmínek pro výuku tělesné výchovy v kraji Vysočina

Posudek vedoucího práce

Téma práce je vzhledem k zavádění školních vzdělávacích programů, ale i financování škol a sportovních zařízení velmi aktuální. Regionální vymezení je z hlediska nedostatku objektivizovaných informací z kraje Vysočina žádoucí.

Strukturu práce odpovídá požadavkům na diplomovou práci, chybí vymezení problému a diskuse. Práce má 56 stran, v seznamu literatury je uvedeno 16 písemných zdrojů, dále pak jsou uvedeny právní předpisy či elektronické prameny zvláště. Výběr literatury k tématu je spíše nahodilý. Práce obsahuje 27 tabulek, sedm grafů a jeden obrázek.

Úvod práce je slabší částí práce. Autor nepřesně formuluje a neadekvátně volí odborné termíny. Následuje zdůvodnění a vymezení tématu, autor uvádí potřebnost řešení tématu i regionální vymezení.

Rešeršní část práce (Přehled poznatků...) se neomezila pouze na podmínky pro TV, ale odbíhá i problematice výběru talentů, směšování testů zdatnosti a testování úrovně pohybových dovedností ukazuje na autorovu neznalost problematiky diagnostiky. Je rovněž nevhodně nazvaná a je spíše úvodem.

Cíl, jak byl původně koncipován, se nepodařilo splnit, protože návratnost dotazníků byla výrazně nižší, než autor předpokládal. Přesto jsou sebraná data cenná.

Po cíli následuje Úvod do problematiky, ačkoli se jedná spíše o přehled poznatků. Citaci na str. 16. Petr (1983) považuje za zastaralou a takto uvedenou jako účelovou pro zdůvodnění zařazení sledování gymnastického náčiní. Výzkumy v posledních letech ukazují, že nářadová gymnastika školní TV již opouští. Následuje opět nevhodně vložená citace Usnesení vlády 1999, která s problematikou souvisí odtažitě. Kapitola z historie, která je podrobná bych očekával na začátku práce. Otázkou je, zda historii výstavby sportovišť pro OH, do práce zařazovat. Zcela pak chybí více současných pramenů a zahraniční literatura.

V metodice práce se projevila autorova nezkušenost s výzkumnou činností a dotazník byl příliš rozsáhlý, problematika se dala uchopit více s ohledem na modernost sportovišť či pomůcek. V práci autor vyšel, jak uvedl v úvodu, ze snahy zjistit, jak materiální vybavení determinuje dovednosti studentů vzhledem k základním sportům vyučovaným na FTVS (plavání, atletika, hry, gymnastika) a příliš neuvažuje specifika školní TV. Některá sportoviště by byla pro školy příliš nákladná a pro výuku TV zbytečná (atletický ovál na 400 metrů). Výsledkovou částí pojímá autor tak, jakoby se podařilo sebrat více dotazníků. Bylo potřeba více se pokusit o interpretaci zjištěného a precizněji formulovat.

Předložená práce splňuje nezbytné požadavky na diplomovou práci, a tudíž ji doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení: dobře

K obhajobě navrhuji následující témata a otázky:

1. Jak se liší podmínky pro výuku TV na základních a středních školách kraje Vysočina?
2. Které vyláčení na školách nejvíce chybí?
3. Jak interpretujete významně odlišné názory učitelů ZŠ a SŠ na finanční prostředky na školní TV?

V Praze dne 24. 4. 2007 :

PhDr. Karel Kovář, Ph.D.

