

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

## Jméno oponenta:

Mgr. Klára Daďová, Ph.D.

## Jméno diplomanta:

Ondřej Šišpera

## Název diplomové práce:

Rozdíly ve využívání doplňků sportovní výživy v tréninkové přípravě rychlostních kanoistů u nás a ve světě

## Cíl práce:

Cílem práce bylo porovnat rozdíly ve využívání doplňků sportovní výživy mezi zahraničními a českými vrcholovými rychlostními kanoisty.

1. Náročnost tématu na:	průměrné	nadprůměrné
* teoretické znalosti		X
* vstupní údaje a jejich zpracování		X
* použité metody	X	

2. Kritéria hodnocení práce:	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
formulace cílů a hypotéz + stupeň splnění	X			
logická stavba práce	X			
práce s literaturou včetně citací			X	
adekvátnost použitých metod	X			
úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
stylistická úroveň a gramatika		X		
kvalita diskuse			X	

3. Využitelnost výsledků práce v praxi:	průměrná	nadprůměrná
---	----------	-------------

## 4. Přípomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Práce autora Ondřeje Šišpery je napsána na 67 stranách včetně příloh. Diplomant nejprve uceleně shrnuje dostupné informace o dané problematice s využitím recentních zdrojů literatury a vlastní zkušenosti. V experimentální části diplomant zpracovává data získaná z dotazníku, administrovaném ve třech jazycích. Přehledně ukazuje výsledky ve formě grafů, celkově je shrnuje, posuzuje dané hypotézy a diskutuje své výsledky v porovnání s podobnými DP na UK FTVS. Přípomínky: 1. Ne zcela dostatečné je množství použité a citované literatury, v podst. chybí odborné články i zahraniční literatura (pouze 1 článek v AJ z roku 1976), chybí např. odkaz na výživová doporučení odborných společností /např. Position stands od ACSM/. Na téma výživy ve sportu a suplementů je literatury dostatek, diplomant tedy mohl provést kvalitnější a hlubší literární rešerši. Diplomové práce (Kubrycht, Semerádová, Skála, Vřeský), na které autor odkazuje v diskusi, nejsou správně citovány a chybí v seznamu literatury. V textu jsem naopak nenašla odkaz na Nejedlou, Semiginovského a Havlíčkovou (2003). 2. V abstraktu by bylo vhodné uvést i u kolika jedinců byl dotazník administrován a průměrný věk souboru. Naopak výsledky mohly být v abstraktu stručnější.

3. Diskuse porovnává výsledky pouze s diplomovými pracemi – přestože si je diplomant vědom minimálního přínosu studie pro vědu, jistě by bylo možné porovnat výsledky i s autory publikovaných studií, jak českých, tak zahraničních. Obsah kapitol "Shrnutí zjištěných výsledků", "Posouzení správnosti hypotéz" a "Srovnání výsledků s doporučením..." by spíše měl být v kapitole "Diskuse". Některé části textu se opakují (str. 52 a 53). 3. Některé výrazy v anglickém abstraktu a dotazníku jsou dle mého názoru nepřesné (v odborné literatuře neužívané): "food adjuncts" - spíše se používá dietary/ nutritional supplements. Dotazníky v AJ a NJ nejsou informačně zcela identické s dotazníkem v češtině (chybí příklady doplňků v závorce, ot. č. 6 CZ-AJ!!). 4. Při citování literatury v textu je při více autorech vhodnější psát (jméno, et al., rok), u dvou autorů se obvykle píše (jméno a jméno, rok) 5. V práci se vyskytuje menší množství překlepů (str.): multivitaminy, multimineraly, tairine, guarany, safeness (2), qusivitamíny (20), doplňky by neměli (51), Publisching (56), norishment (63).

**Závěr:** Diplomant prokázal ve své práci schopnost pracovat s odbornou literaturou, metodicky připravit a aplikovat dotazníkové šetření, zpracovat výsledky a vyvodit adekvátní závěry. DP splňuje požadavky na tyto práce kladené, k obhajobě ji doporučuji. Ke zvážení je publikování výsledků v časopise TVSM. Do práce by bylo vhodné vlepit errata. Otázky k obhajobě: Domníváte se, že preparáty pro zkvalitnění výkonu, lepší regeneraci atd. = lepší zdravotní stav? Existují i určitá rizika spojená s užíváním výživových doplňků v oblasti sportu? Můžete vysvětlit, proč by měl příjem bílkovin narůstat v průběhu dne? Ověřoval jste, zda zahraniční závodníci dotazníku rozumí? Na str. 29 zmiňujete hyponatrémii – jak se tento stav projevuje a jak může ohrozit zdraví sportovce?

5. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

NE

6. Navržený klasifikační stupeň

Velmi dobře

Datum:

Podpis oponenta DP