

I. BAKALÁŘSKÁ – DIPLOMOVÁ – RIGORÓZNÍ – DISERTAČNÍ PRÁCE

Vedoucí práce: PaedDr. Martin Tůma, PhD.

Posudek vedoucího práce:

Předložená diplomová práce má logickou strukturu. Vzhledem k malému rozsahu závěrečné části (diskuse a závěr) působí poněkud nevyváženým dojmem. Je však třeba poznamenat, že jisté formy diskuse obsahuje výzkumná část v pasáži 4 („Popis, rozbor a interpretace dat“). Rozsáhlá teoretická část odráží snahu diplomantky získat studiem řady literárních pramenů (viz seznam použité literatury) hlubší znalost problematiky, na druhou stranu vede občas k prezentování poznatků, které s tématem souvisí spíše okrajově.

Cíle a úkoly, které si autorka stanovila, se podařilo splnit pouze částečně. Jednou z příčin může být fakt, že formulace cílů a úkolů není příliš jasná a kompaktní. Diplomantka si při zpracování diplomového úkolu počínala velmi samostatně a snažila se i komplikovanější problémy řešit sama nebo jen s minimální pomocí vedoucího práce. Tento přístup má ale v určitých pasážích i negativní důsledky. Mám na mysli především oblast metodologickou. Výzkumné otázky nejsou otázky nýbrž výčet konkrétních postupů při zpracování materiálů, ve výsledcích pak není zřetelné, zda se vážou k jednomu konkrétnímu utkání nebo se jedná o kompilaci materiálů získaných před a po více utkáních.

Fakta ve výsledkové části jsou prezentována přehledně a to i díky využití grafického zobrazení. Velký rozsah sledovaných jevů byl mimo jiné umožněn i tím, že diplomantka sama byla součástí sledovaného souboru a měla tudíž k dispozici řadu informací. Na druhou stranu se v některých pasážích pochopitelně projevuje subjektivní vnímání působení vybraných stresorů. K větší kvalitě práce by jistě prospělo, kdyby získané poznatky byly dány do souvislosti s ukazateli herního výkonu ve sledovaném utkání (utkáních).

Výhrady mám ke stránce formální a jazykové. Pasáž 8.3. na str. 31 asi patří do předcházející kapitoly. Graf na str. 46 neodpovídá věcně (součet procent). Některé formulace v textu jsou diskutabilní (str. 24, 26, 29, 32, 44). Z jazykového hlediska se v práci objevují překlepy (str. 8, 10, 24 atd.), chyby stylistické (str. 26, 30, 44, 49) a pravopisné (str. 13, 30, 35, 78).

Přes uvedené výhrady text splňuje požadavky kladené na diplomové práce FTVS UK a doporučuji jej k obhajobě. Při ní by se diplomantka měla vyjádřit k následujícím otázkám:

1. Jak chápete tvrzení (str. 26) že týmová motivace záleží na tom, zda hráč je v základní sestavě?
2. Jsou reprezentační družstva jako sociální skupina nezávislá na ostatních skupinách?
3. Jsou dva roky působení ve WHIL dostatečně dlouhou dobou pro získání zkušeností? Nemůže mít na sportovní výsledky družstva vliv skutečnost, že 2/3 družstva nehrají WHIL déle jak dva roky?

V Praze 23.9. 2008