

**Univerzita Karlova**  
**Pedagogická fakulta**

**Zápis o části státní závěrečné zkoušky**  
**Obhajoba bakalářské práce**

Akademický rok: 2016/2017

**Student:** Eliška Jantačová  
**Datum narození:** 16.05.1995  
**Identifikační číslo studenta:** 84791858

**Typ studijního programu:** bakalářské  
**Studijní program:** Specializace v pedagogice  
**Forma studia:** prezenční  
**Studijní obor:** Učitelství pro mateřské školy  
**Identifikační číslo studia:** 448262  
**Datum zápisu do studia:** 03.09.2014

**Název práce:** Aktivity podporující spolupráci rodiny s předškolními institucemi na Praze 7

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Obor práce:** Učitelství pro mateřské školy  
**Vedoucí:** PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.  
**Oponent(i):** doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.

**Datum obhajoby :** 22.05.2017      **Místo obhajoby :** Praha

**Termín:** řádný  
**Průběh obhajoby:** Studentka představila téma bakalářské práce a zdůvodnila osobní motivaci pro volbu problematiky. Uvedla hlavní problémy zpracované v teoretické části práce. Seznámila komisi s postupem výzkumného šetření v praktické části práce. Uvedla výzkumné otázky a shrnula podrobně výsledky svého výzkumu. Komise vyjádřila výhrady ke zpracování teoretické části, která nepřináší nové informace, opírá se o malý počet zdrojů a neuvádí vlastní stanovisko k uvedeným zdrojům. Rovněž praktická část je založena na výzkumném šetření v soukromém předškolním zařízení, což neumožňuje tvořit výpovědi ve vztahu k veřejným mateřským školám na Praze 7.  
Dále odpovídala studentka na následující dotazy komise:  
1) Jak hodnotíte cíl a naplnění cíle bakalářské práce?  
2) V čem je netradičnost projektu Moje povolání? Jak vidíte netradiční formy spolupráce - v čem by měly spočívat? Jmenujte.  
3) Jak jste zjišťovala, že podobné typy projektů či práce nerealizovaly jiné MŠ na Praze 7?  
4) Co je předpokladem efektivní spolupráce MŠ a rodiči?  
5) proč jste v 5. kapitola použila pro kategorizace forem spolupráce informační zdroj z roku 1975?  
Studentka zodpověděla položené dotazy z části, se značnými výhradami komise.

**Výsledek obhajoby:**

dobře

**Předseda komise:**

doc. PaedDr. Soňa Koťátková, Ph.D. ....

**Členové komise:**

PhDr. Barbora Loudová Stralczynská, Ph.D. ....

doc. PhDr. Hana Dvořáková, CSc. ....

doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc. ....

PaedDr. Ladislav Pokorný .....