

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: Barbora Fuksová

Název BP: Možnosti pedagogické diagnostiky školní připravenosti v mateřské škole

Datum posudku: 13. 5. 2017

Vedoucího práce	Oponentský
PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.	Posuzovatel: PhDr. Lidmila Valentová, CSc.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr a diskuze	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Teoretická část BP

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

	A -	B	C	N
Vymezení úkolů (cílů)	A -	B	C	N

Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A -	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Autorka zvolila velmi aktuální téma, které je přínosné pro předškolní pedagogiku v souvislosti s novelou Školského zákona, která zavádí poslední předškolní ročník předškolního vzdělávání. Bakalářská práce se věnuje problematice provázanosti mezi preprimárním a primárním vzděláváním, konkrétně tématu připravenosti a nepřipravenosti dítěte na vstup do základní školy s ohledem na vývojové potřeby dětí na konci předškolního období. Autorka se snaží hledat odborné argumenty k dané problematice z hlediska prevence školní neúspěšnosti žáka na počátku povinné školní docházky s využitím pedagogické diagnostiky v mateřské škole.

Teoretická část je koncipována do sedmi kapitol, v první kapitole se autorka charakterizuje dítě předškolního věku a detailněji se věnuje tématu školní připravenosti a školní zralosti, druhou kapitolu zacílila na projevy nedostatečné připravenosti dítěte na školu, na kterou logicky navazuje kapitola věnující se pedagogické diagnostice a prezentaci konkrétních metod pedagogické diagnostiky. Další kapitola je věnována speciálně odkladům školní docházky, na kterou navazuje rozsáhlá kapitola, kde studentka popisuje, kdo a jak se podílí na posouzení školní připravenosti a školní zralosti dítěte před vstupem do ZŠ. Závěrečná kapitola teoretické části shrnuje aktuální zakotvení dané problematiky v české legislativě. Studentka k problematice pedagogické diagnostiky přistoupila velmi komplexně, kdy se snažila doložit, jak mnohovrstevný problém je diagnostika školní připravenosti. Autorka prokázala schopnost pracovat s odbornými zdroji, které vhodně cituje. K problematice školní připravenosti a školní zralosti v současné době existuje mnoho odborných zdrojů, je tedy škoda, že studentka z časových důvodů některé kapitoly staví pouze na jednom zdroji (např. kap. 2.4). Čtvrtou kapitolu autorka označila Pedagogická diagnostika, avšak věnuje se i diagnostice psychologické, pedagogické. Prosím, aby v průběhu obhajoby objasnila. Vysoce oceňuji, že studentka v páté kapitole prezentuje aktuální výsledky dostupných českých výzkumů k problematice posuzování školní připravenosti. Osobně se domnívám, že bylo zbytečné zařazovat samostatnou 7. kapitolu, její obsah by logičtěji zapadl do úvodu bakalářské práce či shrnutí teoretické části, které logicky propojuje teoretickou a praktickou část.

Praktickou část studentka realizovala kombinací metod rozhovoru a zúčastněného pozorování, Doplněná je o analýzu vyšetření v pedagogicko-psychologické poradně a dílčí kazuistiky dětí s odkladem školní docházky, pro které studentka zpracovala individuální vzdělávací plány. Oceňuji pečlivě zpracované kazuistiky. Je škoda, že studentka více v textu nepropojila odkazy na detailně zpracované přílohy. Autorce se podařilo získat velké množství zajímavých dat, které by bylo možno ještě dále analyzovat a porovnávat.

I přes uvedené drobné připomínky se jedná o velmi dobře zpracovanou bakalářskou práci, z které je patrná osobní angažovanost autorky. Práce je tradičně dělena na teoretickou a praktickou část, které mají vyvážený poměr stran.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Kvalitu práce mírně snižují drobné formulační a stylistické nepřesnosti, např. na s. 14 autorka odkazuje na článek, osobně se však domnívám, že se jedná o kapitolu v kolektivní monografii *Jednou z možností, jak zvýšit školní připravenost dětí, je program edukativně stimulační skupiny, který v článku věnovanému možnostem školní připravenosti představují J. Bednářová a V.*

Šmardová. Obdobná připomínka je ke s. 27, kdy studentka odkazuje na článek D. Gregera a opět se jedná pravděpodobně o kolektivní monografii.

V teoretické části autorka vyjadřuje svůj osobní názor (např. s. 16 posouzení školní zralosti), neopírá ho však o žádné odborné zdroje, pokud se jedná o její vlastní názor na základě pedagogické zkušenosti (např. s. 20 – 21 typ odkladu školní docházky, s kterým se studentka setkávala v průběhu studentské praxe), tak by bylo vhodnější tyto úvahy prezentovat kapitole diskuze.

V seznamu literatury je pravděpodobně překlep u vydání RVP PV, předpokládám, že autorka pracovala s verzí vydanou 2017. Na s. 57 chybí odkaz na zdroj výzkumu V. Hradeckého.

Součástí bakalářské práce je cenná a rozsáhlá příloha, která obsahuje detailní podklady, které autorka získala v průběhu výzkumného šetření, je škoda, že je více nevytěžila.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

1. Zamyslete se nad názvem bakalářské práce a vzhledem k jejímu obsahu zkuste navrhnout výstižnější název bakalářské práce?
2. Definujte pedagogickou diagnostiku a její význam v mateřské škole. V návaznosti na diagnostické kompetence učitelky mateřské školy objasněte, jak uvádíte v kapitole č. 6, zda posuzuje školní zralost.
3. Vaše konstatování na s. 21 podpořte odborným argumentem, dohledejte v odborné literatuře a opřete o realizované výzkumy či statistické údaje. *V rámci své praxe jsem se nejčastěji setkávala s odklady školní docházky právě z důvodu nerovnoměrného vývoje jednotlivých psychických funkcí, a to zejména v oblasti grafomotoriky a celkového opožděného vývoje. Proto tedy tuto oblast považuji za rizikovou a je třeba řádně zkoumat právě tyto aspekty při posuzování školní zralosti a připravenosti.*
4. Jak by dle vašeho názoru (na základě vaší pedagogické praxe a studia odborné literatury) mělo probíhat povinné předškolní vzdělávání? Jak může učitelka mateřské školy realizovat ověření úrovně dítěte v rámci IVP?

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a vykazuje minimální shodu < 5 % v systému Theses.cz s jiným dokumentem.