

Posudek vedoucí diplomové práce Andrey Vápeníkové „**Práva a povinnosti akcionářů**“.

Vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. Ivana Štenglová

Rozsah práce: 54 stran

Datum odevzdání: 14. března 2017

I. Aktuálnost tématu: Rozbor právní úpravy práv a povinností akcionářů lze považovat za aktuální problematiku.

II. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody): Téma je středně náročné na teoretické znalosti. Diplomantka využila při zpracování práce především deskriptivní a z části komparační a analytické metody.

III. Kritéria hodnocení práce:

1. Splnění cílů práce: Jako cíl práce diplomantka uvedla: „Cílem této práce je relativně ucelené, přehledné pojednání o právním postavení akcionáře, které je definováno souborem jeho práv a povinností, vyplývajících z jeho účasti v akciové společnosti“. Není mi příliš jasné, jak může být cílem diplomové práce pojednání, nicméně pojednání diplomantka nepochybně předložila.

2. Samostatnost při zpracování tématu: Diplomantka vycházela při zpracování práce z literatury i judikatury, vlastních kvalitních soudů práce mnoho neobsahuje.

3. Logická stavba práce: Systematiku a logickou stavbu práce lze označit za ještě vyhovující.

4. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací: Diplomantka pracovala s českou a v menší míře i se zahraniční literaturou a judikaturou. Práce s poznámkovým aparátem není (nadále) příliš kvalitní – poněkud se vymyká obvyklým citačním normám.

5. Hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu: Práce je popisná, v některých částech se diplomantka pokouší o analýzu či komparaci.

6. Úprava práce (text, grafy tabulky): Úprava práce je standardní.

7. Jazyková a stylistická úroveň: Jazyková i stylistická úroveň práce je ještě vyhovující.

IV. Případné další vyjádření k práci: Diplomantka sice odstranila konkrétní vytčené vady nicméně práce stále obsahuje řadu věcných nepřesností a nesprávností. Tak např.

Na již v úvodu diplomantka tvrdí, že práce analyzuje především právní literaturu – takovou analýzu jsem však v práci nenašla a pochybuji, že o ni diplomantka usilovala. Dále diplomantka tvrdí, že práce se „obecně zabývá dualistickým systémem vnitřního řízení akciové společnosti...“, předmětem práce však jsou práva a povinnosti akcionářů a o orgánech společnosti se diplomantka zmiňuje jen v souvislosti s právy a povinnostmi akcionářů.

Již v úvodu se také diplomantka upnula k tomu, že akcionáři jsou investory, kteří vkládají do společnosti prostředky za účelem jejich rozmnožení bez jakýchkoli ambicí podílet se na řízení společnosti – to však je jen jeden z možných modelů, který ale diplomantka i dále rozvíjí jako model jediný.

Na str. 9 Diplomantka tvrdí, že akcionář nemůže být zbaven práva účasti na valné hromadě, zcela tedy opomíjí § 299 odst. 2 z. o. k. a další, které výjimečně tohoto práva akcionáře zbavují – což ostatně sama dále tvrdí.

Na str. 11 diplomantka dovozuje, že akcionář musí po příchodu na valnou hromadu prokázat, že je akcionářem, přičemž nejčastějším způsobem průkazu je „uplatnění zákonné domněnky zápisu v seznamu akcionářů“.

Na str. 34 diplomantka tvrdí, že občanský zákoník označuje cenné papíry a zaknihované cenné papíry za věc v právním slova smyslu. Dále pak, že dle rozhodnutí Vrchního soudu v Praze sp. zn...mohou akcie na majitele existovat pouze jako zaknihovaný cenný papír nebo imobilizovaný cenný papír....

A tak by bylo možno pokračovat dál

#### V. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

1. Diplomantka by měla vysvětlit, kdo vrací zálohu na podíl na zisku, dojde-li k převodu akcie.
2. Na str. 14 diplomantka dovozuje, že při rozhodování per rollam může vzhledem k potlačení práva uplatňovat návrhy a protinávhrhy, „akciová minorita úspěšně napadat dané hlasování“ Měla by vysvětlit, jak to myslí.

VI. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň: Soudím, že práce je způsobilá obhajoby a navrhuji klasifikační stupeň dobře – dle výsledku obhajoby.

V Praze dne 3. května 2017

Doc. JUDr. Ivana Štenglová