

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

VERONIKA DRZKOVÁ

VZOROVÝ ZÁKON UNCITRAL A ROZHODČÍ ŘÍZENÍ V ČESKÉ REPUBLICCE

Datum odevzdání práce: březen 2017

I. Aktuálnost tématu a náročnost tématu

Diplomantka si zvolila komparativní téma zaměřené na oblast mezinárodního rozhodčího řízení. Ve své diplomové práci se věnuje srovnání Vzorového zákona UNCITRAL a úpravy rozhodčího řízení v České republice. Rozhodčí řízení patří mezi oblíbené způsoby řešení mezinárodních obchodních sporů, zvolené téma proto považuji za téma, které je stále aktuální. Zpracování tématu předpokládá práci jak s tuzemskou, tak zahraniční literaturou, považuji je proto za poměrně náročné.

II. Kritéria hodnocení práce

Cílem diplomové práce je dle diplomantky (str. 6) poukázat na případné rozdíly mezi právní úpravou podle Vzorového zákona UNCITRAL a českou právní úpravou. Dále si autorka předsevzala nastínit, jakým způsobem by bylo možné tyto rozdíly odstranit. Diplomová práce, která má celkem 62 stran textu, je rozdělena do sedmi kapitol včetně Úvodu a Závěru. Druhá kapitola, která je nazvána mezinárodní obchodní arbitráž, neobsahuje ani jednu celou normostranu (ani vymezení mezinárodní obchodní arbitráže), což bezesporu není rozsah, který by měl odpovídat samostatné kapitole v rámci diplomové práce. Třetí kapitola je věnována pramenům právní úpravy mezinárodní obchodní arbitráže v ČR, následující čtvrtá kapitola pak Vzorovému zákonu UNCITRAL, jeho koncepci a změnám. Nosnou kapitolou předkládané diplomové práce je kapitola pátá, která obsahuje komparaci úpravy vybraných otázek ve Vzorovém zákonu UNCITRAL a českém právu. Za velmi zajímavou a přínosnou považuji kapitolu šestou, ve které diplomantka analyzuje relativně novou úpravu mezinárodní obchodní arbitráže v Belgii, která vychází ze Vzorového zákona UNCITRAL. Závěr diplomové práce vyznívá jednoznačně ve prospěch Vzorového zákona UNCITRAL, kdy se autorka domnívá, že i ČR by se měla přidat ke státům, které Vzorový zákon UNCITRAL přijaly.

Autorka vychází převážně z metody deskriptivní a komparativní, pozitivně lze hodnotit i názory samotné autorky, které v práci vyjadřuje. Metoda deskriptivní komparace však v práci převažuje, škoda, že se názory diplomantky v práci neobjevují hojněji. Velmi kladně hodnotím rozbor recentní belgické právní úpravy, který autorka do své diplomové práce začlenila. Jedná se o příklad národní právní úpravy, která s určitými úpravami přejala Vzorový zákon UNCITRAL.

Diplomová práce je zpracována na velmi dobré stylistické úrovni, je systematicky (s výjimkou kap. 2, viz výše) a logicky členěna. Práce je psána srozumitelně, jasným odborným jazykem a prakticky bez jazykových překlepů. Autorka vychází jak z české, tak ze zahraniční odborné literatury, poznámkový aparát považuji za dostatečný. Kladně hodnotím práci s judikaturou.

III. Případná další vyjádření k práci

Na str. 13 diplomantka hovoří o výhradě veřejného pořádku zakotvené v § 4 ZMPS v souvislosti s rozhodčím řízením. Uvádí i tzv. hmotněprávní či kolizní výhradu veřejného pořádku. Zajímalo by mne, jak se tato výhrada veřejného pořádku dle diplomantky uplatňuje v rozhodčím řízení.

Na str. 19 diplomantka uvádí, že v souladu s českou právní úpravou postačí, jestliže forma rozhodčí smlouvy vyhoví požadavkům právních řádů obou smluvních stran. Opravdu je tomu tak?

Na str. 35 a násl. se autorka věnuje určení rozhodného práva. Zajímá mne názor autorky, zda jsou rozhodci v případě, že se jedná o spor ze smlouvy a rozhodčí řízení se koná na území ČR, povinni aplikovat kolizní normy nařízení Řím I. Na str. 36 autorka dále uvádí, že rozhodčí tribunál může rozhodovat dle zásad spravedlnosti, ale i jakozv. *amiable compositeur*. Zajímalo by mne vymezení obou postupů, resp. čím se liší?

Na str. 44 autorka v souvislosti s problematikou vydávání předběžných opatření v rozhodčím řízení uvádí výhradu veřejného pořádku jako důvod, proč není rozhodcům svěřena pravomoc v oblasti předběžných opatření. Toto by autorka mohla během obhajoby upřesnit, souvislost mi není zřejmá.

Na str. 49 autorka uvádí, že některé státy převzaly do své právní úpravy předběžný příkaz předvídaný Vzorovým zákonem UNCITRAL, mohla by diplomantka uvést nějaké konkrétní příklady?

IV. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V Závěru své diplomové práce diplomantka uvádí, že Česká republika by měla *de lege ferenda* přijmout Vzorový zákon UNCITRAL, nikterak se však již nevyjadřuje k rozdílům mezi českou úpravou a Vzorovým zákonem UNCITRAL, které v rámci provedené komparativní analýzy zjistila. V rámci obhajoby by bylo na místě, aby diplomantka toto napravila a shrnula, které rozdíly mezi českou právní úpravou a Vzorovým zákonem UNCITRAL považuje za nejzávažnější.

V. Doporučení práce k obhajobě

Předkládaná diplomová práce splňuje cíle, které si diplomantka předsevzala. Autorka v práci prokázala schopnost samostatné práce a orientaci ve zvolené problematice. Diplomovou práci pokládám za zdařilou a způsobilou pro úspěšnou obhajobu.

VI. Navržený klasifikační stupeň

Předběžně navrhuji klasifikační stupeň výborný.

V Praze dne 14. 4. 2017


JUDr. Mgr. Magdalena Pfeiffer, Ph.D.