

## **Posudek diplomové práce**

Jméno diplomanta: **Matěj Benda**

Téma a rozsah práce: **Aktuální otázky regulace mezinárodní letecké přepravy, celkem 83 stran textu, včetně literatury a resumé**

Datum odevzdání práce: 14.3.2017

### **1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Diplomant si zvolil poměrně standardní téma, které však pojal netradičně: z aktuálních otázek letecké přepravy se zvláště zaměřil na vymezení právní úpravy letecké přepravy cestujících. Kromě zevrubného popisu relevantních právních pramenů prezentuje výsledky průzkumu, pro který zvláště vypracoval dotazník a který osobně provedl. Respondenty byli vysokoškolští studenti z ČR, Slovenska, Polska a Maďarska. Téma je vysoce aktuální.

### **2. Náročnost tématu:**

K tématu existuje česká i zahraniční literatura a zejména judikatura Soudního dvora EU, diplomant využívá převážně pouze českou literaturu, judikaturu SDEU bohužel převážně postrádám. Na druhé straně je výsledkem této práce zcela originální průzkum, který přináší zajímavé a cenné výsledky a jehož provádění bylo určitě náročné a jde nad rámec standardních diplomových prací.

### **3. Kritéria hodnocení práce**

Diplomová práce je logicky rozvržena a vhodně systematicky uspořádána. Práce sestává z pěti kapitol, dále podrobně vnitřně rozčleněných, jimž předchází Úvod a po nichž následuje Závěr.

V Úvodu diplomant představuje cíl své práce, jímž není, jak výslovně uvádí, povšechné vyčerpání otázek mezinárodní letecké dopravy, nýbrž informování čtenářů o jejich nárocích a vymezení nejdůležitějších práv evropského cestujícího z mezinárodní letecké dopravy; sekundárním cílem je zjištění stavu povědomí cílové skupiny o právech souvisejících s mezinárodní leteckou dopravou. První kapitola uvádí charakteristiku mezinárodní letecké dopravy a základních pojmů. Druhá kapitola překládá přehled právní

úpravy letecké dopravy. Dotaz ke s. 22: jak je to aktuálně s leteckým přepravním řádem? Jaký je význam přepravních řádů ve vztahu k úpravě v občanském zákoníku? Třetí kapitola se zaměřuje na nejvýznamnější prameny úpravy. Diplomant vychází z Varšavského systému, Montrealské úmluvy a v přímé návaznosti na tuto úmluvu uvádí i sekundární právo EU. Jaký je podle jeho názoru vztah unijní regulace k mezinárodním smlouvám? Zajímá mne názor diplomanta na rozsudek IATA a ELFAA, kterým jsem se i osobně dost zabývala (ke s. 42). Čtvrtá kapitola již vybičuje z tradičních zpracování této tematiky, diplomant se věnuje právní úpravě cestujících. Možná by tato partie mohla být v budoucnu rozšířena, protože diplomant by se měl tématu dále věnovat. Jak jsem již uvedla, postrádám tu judikaturu a asi i bližší právní vymezení základních pojmů, což je také velice praktické a čtenáři to jistě uvítají. V rámci prostoru, který povoluje diplomová práce, však diplomant poskytuje řadu cenných informací, nejen pro cestující. Pátá kapitola konečně uvádí průzkum, použité metody i výsledky, k nimž diplomant dospěl. Data jsou velmi cenná a zajímavá, sociolog by asi vytkl malý vzorek, ale já osobně průzkum velmi oceňuji, sama využívám leteckou přepravu poměrně často, a ani mé zkušenosti nejsou zcela pozitivní.

V Závěru diplomant shrnuje výsledky, k nimž v práci dospěl. Naznačuje, že nehodnotil kvalitu právní úpravy a její východiska, jak to převážně činí teorie, nýbrž úpravu posuzoval především z hlediska její praktické aplikace. Právě k tomu by ale byla potřebná i judikatura, i když plně chápu, že cestující většinou nemají zájem řešit své problémy v souvislosti s leteckou přepravou soudní cestou. Je jen logické, že poskytování plných informací o právech cestujících asi nikdy nebude v zájmu leteckých společností ani letištního personálu. Bohužel, ale to je realita. Publikace, která by kvalitně a kvalifikovaně informovala cestující, je vysoce žádoucí a perspektivní, diplomant by se měl této problematice dále věnovat.

#### **4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

K práci mám připomínky a dotazy, které jsem vyjádřila průběžně v textu.

#### **5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě**

Práci přes uvedené připomínky plně doporučuji k ústní obhajobě.

#### **6. Navržený klasifikační stupeň**

Práci předběžně hodnotím známkou výborně, práce je originální, a to je podstatné.

V Praze dne 14.4.2017

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.