

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Karolína Závadská

Název práce: Kompetenční profil sportovního manažera z pohledu studentů FTVS a vrcholových manažerů.

Cíl práce: identifikace kompetencí a sestavení kompetenčního profilu manažera sportu

Jméno vedoucího: PhDr. Vladimír Janák, CSc.

Zaměstnavatel a funkce vedoucího: FTVS UK, asistent

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně

-

velmi dobře

-

dobře

-

nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Hodnocení:

Diplomantka si sama aktivně zvolila téma, které není metodicky a organizačně snadno uchopitelné. Pracovala velmi samostatně, přičemž přiměřeně konzultovala. Vnikla do problematiky, ale některé významné teorie a pojetí kompetencí jí unikly, možná také pro relativně užší výběr literatury, který však rozsahem dostává požadavkům.

Na druhé straně dokázala autorka vhodně skloubit text z více zdrojů. Prokázala také velmi dobrou schopnost zacházení s literaturou, včetně její řádné citace. Také vícekrát zpracovala původní text do vlastních schémat a tabulek, což lze považovat za vlastní přínos pisatelky (např. na s. 17,19, 25 a 29). Nechybí ani vlastní stanoviska k definicím a používání vybraných pojmů.

Grafická úprava poněkud trpí kvalitou převzatých obrázků (viz připomínky) a jakousi horší přehledností, která jde na vrub patrně ne zcela perfektnímu grafickému citění a ke které nepřispívá ani zvolený číslicový systém uváděných zdrojů.

Cíle jsou stanoveny jasně, stejně jako úkoly práce. Možná však mohly být stanoveny další vědecké otázky, týkající se rozdílů v pojmání kompetencí mezi muži a ženami, resp. mezi manažery a studenty.

Práce je zpracována obsahově velmi pečlivě, a kromě úvodní teoretické části také dostatečně do hloubky.

Je třeba ocenit velmi vhodně zvolený mix kvalitativních metod (rozhovory) s kvantitativními metodami (hodnocení důležitosti kompetencí) navíc doplněných celkem nadstandardní analýzou „druhého stupně“, která pomocí t- testu ukazuje významné rozdíly v posuzování důležitosti manažerských kompetencí mezi studenty a studentkami sportovního managementu na FTVS UK. Rozdíly mezi kompetencemi u pohlaví nejsou u nás zkoumány často a v tomto smyslu jde o práci přinášející nejen zajímavé výsledky, ale i určité novum.

Diskuze je poměrně obsáhlá a zabývá se významnými rozdíly v posuzování kompetencí nejen mezi ženami a muži, ale i mezi studenty a manažery.

Celkově byl výzkum zcela určitě poměrně pracný a také organizačně náročný. Výsledky mají i svou teoretickou hodnotu a přinášejí mnoho námětů na další hledání rozdílů v pojetí kompetencí mezi muži a ženami. Tématika by si zasloužila nejen dalšího zkoumání, ale i (po nezbytných úpravách) i publikace.

Práce splňuje svým rozsahem i obsahem nároky kladené na práci DP a je doporučena k obhajobě.

Připomínky kromě výše uvedených:

1. Drobné nepřesnosti v úpravě – např. schéma na s.15 je mimo osu. Také některé převzaté obrázky nejsou zcela kvalitní (např. č. 7, 9)
2. V teoretické části – východiska, postrádám historický vhled o vzniku pojmu kompetence. Zejména důslednější oddělení schopností a předpokladů od dovedností a dalších charakteristik, souvisejících s úspěchem v práci – pozici. Okruh použité literatury je relativně omezený. Chybí např. základní práce McClellanda z roku 1973, a také odkazy na práce zjišťující rozdíly mezi manažerkami a manažery.
3. Možná mohly být stanoveny další vědecké otázky, týkající se rozdílů v pojmání kompetencí mezi muži a ženami, resp. mezi manažery a studenty.
4. Použitý jazyk je na odpovídající úrovni, i když se diplomantka nevyvarovala občasného opakování stejných výrazů v po sobě následujících větách. Např. na s.42. Objevil jsem i jednu hrubou gramatickou chybu na s.76, což však považuji za ne zcela podstatné.
5. Práci chybí celkový projekt, který by ji systémově zarámoval, prezentoval metodický postup po jednotlivých etapách a učinil by DP přehlednější.

Otázka k obhajobě:

1. Jak byste formulovala další vědecké otázky týkající se rozdílů mezi muži a ženami a sportovními manažery.
2. Jaký je podle vás rozdíl mezi schopnostmi a znalostmi – dovednostmi?

Práce je doporučena k obhajobě.

Práce svým rozsahem i obsahem splňuje nároky, kladené na práci diplomovou. Doporučuji ji k obhájení.

Navržený klasifikační stupeň: v závislosti na průběhu obhajoby výborně až velmi dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

