

Posudek oponenta diplomové práce Marka Codla

lus vitae necisque

Autor, Marek Coda, předložil svou diplomovou práci na téma moci nad životem a smrtí, kterou vládl *pater familias* nad osobami ve své rodině. Zvolené téma je tedy zasazeno do okruhu práva osob. Lze konstatovat, že jde o téma, k němuž existuje obrovské množství sekundární literatury, ať již se týká obecnější roviny římské familie nebo specificky postavení otce v římské familii. Je tedy pravděpodobně i proto také poměrně standardně voleno studenty pro vypracování ať již diplomové nebo rigorózní práce. Oponent v této souvislosti oceňuje autorův srozumitelně deskriptivní přístup k této materii, vždy v rámci jednotlivých pojednávaných témat.

Práce o 61 číslované straně se formálně dělí na devět kapitol, kterým předchází poměrně krátký úvod, a které následuje neméně stručný závěr. V předložené práci nechybí ani další náležitosti požadované pro tento typ práce, tj. seznam použité literatury, abstrakt (anglicky a česky, české résumé a seznam klíčových slov v češtině a v angličtině).

V úvodu (str. 6 – 7) přibližuje autor na prvním místě časové vymezení záběru práce. Dále pak rekapituluje obsah samotné práce. Jednotlivé kapitoly pak rozebírají některé aspekty studovaného tématu. Činí tak poměrně úsporně, bez delšího rozepisování nebo hlubších analýz. Výjimku snad tvoří kapitola osmá, týkající se specificky císařského zákonodárství v rodinných věcech, resp. jednoho z nejdůležitějších zákonů, tj. *lex Iulia de adulteriis* (str. 47 – 51).

Oponent vytýká práci následující nedostatky:

1. Plochosť studia. Práce by měla být mnohem podrobněji zpracována. Chybí např. vůbec zmínka o studiích, které analyzují ustanovení zákona XII dešek o emancipaci ve smyslu rozšíření otcovské moci. Vhodným místem by byla asi podkapitola 2.2.2, kde se autor zákonu XII dešek věnuje. Práce pak vyhlíží spíše jako příprava seminární práce, než hotová diplomová práce.
2. Rozpor s fakultním předpisem „Pravidla organizace studia na Právnické fakultě Univerzity Karlovy v Praze“, konkrétně s článkem 40, odst. 1. Tento předpis požaduje „nejméně 60 normostran vlastního textu (bez příloh a anotací), tj. 108.000 znaků“. Jak bylo uvedeno, práce má 61 číslovanou stranu, přičemž do tohoto počtu jsou zahrnuty i titul, čestné prohlášení, poděkování, obsah, seznam použité literatury,

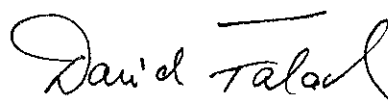
résumé, abstrakt a klíčová slova. Tyto stránky nelze uznat za normostrany vlastního textu autora.

3. Zmatenost struktury textu. Autor poněkud nepochopitelně řadí do jednotlivých kapitol témata, která s označením příslušné kapitoly nekorespondují. Nejzřetelnější je to u kapitoly páté, nazvané „Formy právního jednání, kterými vzniká *patria potestas*“, která ale obsahuje takové podkapitoly, jako je „noxální ručení“, „vindikační žaloba“, „moc manželská“ nebo „*manus* a právo národů“. V těchto případech přeci nejde o „právní jednání“.
4. Celkovou nekonzistentnost textu. Ta se projevuje příliš velkým množstvím formálních chyb.
 - Používání malého písmene na začátku textu v poznámce pod čarou. Některé poznámky začínají malým písmenem. K tomu viz ČSN 01 6910.
 - Autor někdy cituje latinský text v kurzívě, někdy kurzívu nepoužívá. Zvolen měl být jednotný styl.
 - Autor někdy skloňuje latinské výrazy v latině, někdy je skloňuje v češtině, někdy je neskloňuje. Zvolen měl být jednotný styl.
 - Autor někdy uvádí názvy citovaných děl v kurzívě, většinou ale bez použití kurzívy. Správně má být postupováno podle citační normy ČSN ISO 960 – 2011, tedy s kurzívou. Ať tak, či onak, měl být zvolen a dodržován jednotný styl.
 - Autor někdy uvádí jména citovaných autorů v pořadí příjmení – jméno, někdy opačně, často v jedné a téže citaci. Není dodržena ani citační norma (viz výše), ani doporučený harvardský styl citování. Autor by měl svoji volbu vysvětlit.
 - V práci se občas vyskytují chyby v psaní: např. „*bonos moeres*“ – str. 6, „*comitia tribunata*“ – str. 10, „*lex iulia*“ – str. 6 (ale správně „*lex Iulia*“ – str. 17).

Práce je předložena s evidentním minimálním úsilím dovést ji do slušného stavu. Je tak na hraně obhajitelnosti. Přes výše uvedené podstatné výhrady ji doporučuji k obhajobě.

Při obhajobě by bylo vhodné, aby autor podal bližší vysvětlení okolností přijímání zákona XII desek v souvislosti s mocí otcovskou.

V Praze, dne 8. května 2017



JUDr. David Falada, Ph.D.