

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva PF UK

Posudek k diplomové práci pí. Mgr. Marty Dzubakové
na téma „Překážky zápisné způsobilosti ochranné známky v české a
evropské rozhodovací praxi“

Rozsah práce: 61 stran

Datum odevzdání práce: 24. 3. 2017 (lhůta pro obhájení uplyne dne 22. 6. 2017)

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: Vysoce aktuální / Nadstandardně aktuální / **Dostatečně aktuální** / Neaktuální

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): Zcela nové / **Relativně nové** / Dosud plně nezpracované / Dostatečně zpracované

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: **Vyšší** (*S ohledem na zorný úhel rozhodovací praxe je nezbytné především provést řádnou rešerši této praxe a systematicky jí zpracovat*) / Standardní / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinálního zpracování, aplikovatelné judikatury): **Vyšší** / Standardní / Nižší

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: **Provedeno řádně** (s. 6) / Provedeno nikoliv řádně / Neprovedeno

Splnění cíle práce: Cíl řádně splněn / **Cíl spíše splněn** (*Autorka nevycházela primárně z konkrétní rozhodovací praxe, jak bylo avizováno. Jen omezeně se též věnuje otázkám sporným a spíše je předkládá spolu s názory ostatních, než že by je sama objasňovala.*) / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): Ano / **Spíše ano** / Spíše ne / Ne

Závislost na použitých pramenech: Ne / **Spíše ano** (*odůvodnění: Závěry rozhodovací praxe jsou obvykle čerpány z děl jiných autorů a nikoliv přímo z daných rozhodnutí. I z poznámkového aparátu plyne, že autorka ve značném rozsahu čerpá ze základních doktrinálních zpracování ochranných známek.*)

C. Logická stavba práce

Systematika práce: Vhodně zvolena / **Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami:** *Vzhledem ke zvolenému tématu se autorka zbytečně zabývá obecnějšími otázkami ochranných známek, aniž by to představovalo přínos pro téma samotné (věnuje se mu až od 20. strany vlastního textu). Viz například kapitola 2.1.3, která se v rozsahu půl strany věnuje netradičním označením.*

Kvalitě textu by též prospělo jednotné zpracování překážek, tj. bez oddělování na úpravu českou a evropskou. Mnohem lépe by vynikly existující rozdíly, které by diplomantka mohla podrobit vlastní analýze. Toto však nepovažuji za zásadní vadu práce (zvolená systematika je v tomto směru akceptovatelná). / Zvolena nevhodně (odůvodnění:)

Dodržení zvolené systematiky: **Ano** / Ano s těmito výhradami: ... / Ne (odůvodnění:)

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: Dostatečně / **Spíše nedostatečně** (odůvodnění: *Zvolené téma kladlo značné nároky na schopnost práce s primárními prameny. Této obtížnosti však práce nedostála – ostatně až na s. 32 je přímo čerpáno z příslušného známkoprávního rozhodnutí. Často je konkrétní rozhodnutí jen velmi stručně nastíněno: např. na s. 61 rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 23 Cdo 2662/2012 s velmi stručným komentářem: „Co se týče praxe, je nezbytné sledovat územní dopad rozhodnutí, jak tomu bylo například u řízení před Nejvyšším soudem...“ Na s. 46 a 47 jsou zmíněna dvě rozhodnutí a uvedeny jsou pouze obecné závěry z nich. Bylo by přitom vhodné vyjít z konkrétního skutkového stavu, na jehož základě byly tyto právní názory vysloveny.)*

Zahraniční zdroje využity: **Ano** (jeden anglický pramen) / Ne

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** (S drobnými výjimkami – např. na s. 58 v poznámce pod čarou odkaz na stranu 8 evropského nařízení o ochranné známce) / Ne

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Předložený text čerpá z odborné právní literatury způsobem, který činí výslednou práci do značné míry popisnou. V relativně malém rozsahu (méně než by odpovídalo tématu práce) autorka vychází přímo z jednotlivých rozhodnutí.

Závěry z odborné literatury autorka spíše předkládá bez vlastní analýzy či systematizace. V práci proto chybí vlastní rozsáhlejší rozbor dílčích problematických otázek v rozhodovací praxi řešených.

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: Ano / Převážně ano / **Převážně ne** / Ne

Dostatečná analýza problematických otázek: Ano / **Spíše ne**

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Zhodnocení tématu: Řádné / **Dostatečné s těmito výhradami:** (*relativně dobře provedené zhodnocení je limitované celkovou úrovní práce a dosaženými výsledky*) / Nedostatečné (odůvodnění: ...)

Komparace s jinou národní právní úpravou: Ano / **Ne** (*Vzhledem k výslovnému zaměření na českou i evropskou regulaci akceptovatelné*).

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: Bez výhrad / **S těmito výhradami:** *Předložený text trpí zvýšeným počtem překlepů.*

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: Bez výhrad / **S těmito výhradami:** *Zásadní vadou je nejednotný styl poznámek pod čarou.*

Grafy a tabulky: Ano / **Ne**

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: Vyšší / Běžný / Nižší

G. Jazyková a stylistická úroveň

Vady, které lze z tohoto hlediska diplomové práci vytknout, jdou velmi pravděpodobně na vrub skutečnosti, že čeština není rodným jazykem diplomantky.

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): Standardní / **Dostatečná s těmito výhradami:** *viz výše* / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): Standardní / **Dostatečná s těmito výhradami:** *viz výše* / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Gramatická úroveň textu: Standardní / **Dostatečná s těmito výhradami:** *viz výše* / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

4. Případné další vyjádření k práci:

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Se kterými zkoumanými rozhodnutími se diplomantka neztotožňuje a proč?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť v základní míře splňuje předepsané předpoklady a s ohledem na výše uvedené jí předběžně navrhuji klasifikovat stupněm dobře, avšak s přihlédnutím ke kvalitě obhajoby textu nevyklučuji ani hodnocení velmi dobře.

V Praze dne 4. 4. 2017

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
vedoucí diplomové práce