

Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 27.4. 2017

Jméno: Mgr. Lenka Pošíková

Téma: Možnosti řešení trestní odpovědnosti mladistvých v evropském kontextu

Přítomni: Prof. JUDr. Jan Musil, CSc., předseda komise, Prof. JUDr. Jaroslav Ivor, DrSc., Doc. JUDr. Jana Tlapák Navrátilová, Ph.D., JUDr. Vladimír Stibořík, členové komise, Doc. JUDr. Mgr. Jiří Herczeg, Ph.D., oponent, Prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc., školitel

Omluven: JUDr. Jan Sváček, oponent

Předsedající Prof. Musil přivítal přítomné členy komise a seznámil je s uchazečkou. Doktorandka představila svou práci, doplnila údaje o své osobě a publikaci práce. V úvodním slově hovořila k pojetí a obsahu práce a shrnula závěry, ke kterým při řešení problematiky dospěla. Doktorandka se vyjádřila zejména k přínosu, který práce předkládá. Zmínila zpracování příčin kriminality a způsoby hledání a hodnocení efektivních sankcí včetně srovnání této problematiky s dalšími zeměmi (např. Švýcarsko). Uchazečka se dále zabývala náměty de lege ferenda. Upřednostnila vytvoření konkrétního obrazu o činnosti pachatele a spolupráci s orgány péče o dítě a odmítla zpřísnování sankcí.

První oponent doc. Herczeg předložil kladný posudek a doporučil práci k obhajobě. Ocenil aktuální téma, které je široce diskutované odbornou veřejností a historický přístup uchazečky k řešení této problematiky. Pozitivně hodnotil zpracování základních modelů soudnictví nad mládeží. Oponent vyzvedl komparační analýzu vybraných zemí EU (Rakouska, Německa a Švýcarska), zatímco postrádal v práci samostatnou analýzu české úpravy. Konstatoval, že práce přináší nové poznatky a splňuje požadavky kladené na dizertační spis (systém práce, poznámkový aparát a literatura).

Druhý oponent byl omluven a jeho posudek v podstatné části přednesl předseda komise prof. Musil. Za nejpřínosnější část označil oponent kapitolu osmou s náměty de lege ferenda. Pochválil rozsah práce, výstižnost a použití zahraničních pramenů, jejichž zobecněním se otvírá možnost uplatnění závěrů práce ve vnitrostátní úpravě.

Uchazečka reagovala na podněty oponentů a vyjádřila se i k otázce školitele prof. Jelínka ohledně problematiky nepřičetnosti a podmínek trestní odpovědnosti.

Ve všeobecné rozpravě vystoupil JUDr. Stibořík (otázka snížení věkové hranice trestní odpovědnosti), prof. Ivor (ocenění průběhu obhajoby a dotaz na trestní odpovědnost osob ve věku 14-15 let, vhodnost individuálního

přístupu ke stanovení pevné hranice a způsob řešení situace ve Slovenské republice) a host JUDr. Drápal (otázka rozsahu ukládání nepodmíněných trestů mladistvým v praxi a výchovná, ochranná a trestní opatření). Na závěr obhajoby poděkovala doktorandka školiteli za vedení dizertační práce.

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem (6/0) ve prospěch udělení hodnosti Ph.D.

Zapsala: Alexandra Hochmanová