

POSUDEK

vedoucího bakalářské práce

Student: Milan BAŠEK

Vedoucí práce: Doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.

Odborný konzultant: Bc. Jan Šnytr

Oponent: PhDr. Rudolf Pulpán

Název práce: Atletika pro sportovce s amputací dolní končetiny

Předložená bakalářská práce na téma „*Atletika pro sportovce s amputací dolní končetiny*“ je zpracovaná na 76 stranách textu za použití 34 literárních zdrojů.

Práce si klade za cíl vytvořit ucelené a názorné shrnutí poznatků z ortopedické protetiky u atletických sportovců s amputací dolní končetiny.

Práce je systematicky členěna do devíti kapitol, což je vyhovující charakteru práce. Musím však upozornit, že kapitola Diskuse a Závěr má chybné číslování (místo 5 a 6 patří 8 a 9). V úvodních kapitolách se autor zabývá charakteristikou atletiky a jejích disciplín, v následujících kapitolách vymezuje cíle a hypotézy a předkládá metodiku práce. Uvedené pasáže jsou sepsány akceptovatelným způsobem, snad jenom lze vytknout vymezení hypotéz, které v předloženém typu práce mohly být nahrazeny výzkumnými otázkami. Kapitoly 5, 6, 7 – představují vlastní šetření a lze je tedy pokládat za určité výsledky práce, naopak kapitola výsledky, jako taková v celé práci chybí. V uvedených kapitolách je velké množství citací což je na jednu stranu správné, na druhé straně by bylo zapotřebí jasně uvést, ve kterých případech se jedná o přímé citace (pokud tedy nějaké jsou). Tuto připomínku uvádím proto, že některé pasáže se jeví jako doslovně opsané z citovaných zdrojů.

V kapitole diskuse se autor vyjadřuje ke stanoveným hypotézám, jeho snahu oceňuji, nicméně jasné zodpovězení hypotéz za pomoci pouze malého počtu zdrojů, bez jakékoliv selekce považuji za odvážné. Jak jsem již výše uvedla, bylo vyhodnější položit pouze otázky než hypotézy.

Student pracoval velmi samostatně, odbornou tematiku konzultoval s odborným konzultantem a vytvořil práci, která po formální stránce (i přes drobné připomínky) vyhovuje požadavkům, které jsou na bakalářské práce daného typu kladené. Pokud jde o odborné pasáže v práci předkládané, byly tyto konzultovány s odborníkem a budou tyto dále diskutovány obhajobě, s hlavním zřetelem k oboru ortotik-protetik a přínosu do praxe.

Závěr:

Bakalářkou práci Milana Baška **doporučuji** k obhajobě a hodnocení doporučuji dle průběhu obhajoby.

Dotaz pro obhajobu:

Jaký je konkrétní přínos vaší práce do praxe pro obor, který studujete a jak mohou být výsledky v praxi využity.

V Praze 8.1. 2016

Doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.
Katedra fyzioterapie UK FTVS