

Vysoká škola:.....**Univerzita Karlova v Praze**.....

Fakulta:....**FHS**.....

Obor:.....**Řízení a supervize**.....

Školní rok:.....**2007/2008**.....

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

jméno**Bc. Barbora Sládková**.....

Název diplomové práce:

..... Prožívané dopady supervize na pracovníky v organizacích.....
.....zaměřených na drogovou problematiku.....
.....

Vedoucí ročníkové práce:

Doc. PhDr. Michal Miovský, PhD.

Rozsah práce:

120 stran bez příloh

Hodnocení:

Studentka pracuje v oboru léčby a prevence závislostí a vybrala si téma, které patří v současnosti mezi velmi frekventovaně diskutovaná. Myslím, že se jí v teoretické části podařilo poměrně jasným a strukturovaným způsobem zobrazit moderní historii oboru v ČR. Z ní je také patrné kolika různými oklikami se téma supervize do oboru dostávalo a autorka tím také vhodným způsobem ukazuje na jeden zásadní, možná skutečně přímo ústřední problém aplikace supervizních přístupů v adiktologii, který je její mezioborová povaha. Tím, že adiktologové skutečně důsledně aplikují mezioborovost ve své práci, dostávají se do poměrně zajímavých problémů i z hlediska supervize. Demonstruje to autorkou popisovaný vývoj kritérií kvality adiktologických služeb, kdy od roku 1995 působil Spojená akreditační komise (SAK) v gesci MZ ČR, v níž byly zastoupeny všechny dotčené resorty. Po vzniku a několika kolech pilotního ověřování však nakonec tyto standardy neznalo ani MPSV (člen komise), ani samotné MZ coby gestor – takže nakonec RVKPP zavedlo systém certifikací nezávisle na tom a jedná o vzájemném uznávání dál. To vše přestože mezioborové standardy integrovaly jak zdravotní, tak sociální požadavky. Diplomantka měla velmi nesnadný úkol. Pokusit se všechny podobné nesrovnalosti dohledat a setřídit a pokusit se sestavit obrázek vývoje služeb, na jehož základě bude možné zkoumat a interpretovat téma prožívání a dopadů supervize.

Domnívám se, že teoretická část diplomové práce z větší části splnila cíl práce. Její slabinou je bezpochyby množstvím drobných formálních nedostatků a místy obtížně dostupné zdrojové materiály. Přesto však výsledek působí kompaktně a pro účel práce je téma zpracováno na dostatečné úrovni. Možná autorka ne úplně přesně zvládla držet tématickou linii z hlediska názvu a hlavních cílů – prožívání dopadů – nicméně to jako vedoucí nepovažuji za nic až tak neprominutelného, neboť se musela vyrovnat skutečně s tak zle strukturovanými zdrojovými materiály, že tento drobný posun v tématu (ve výzkumné části) nepovažuji za zásadní a považuji za dostatečné, pokud jej bude reflektovat při ústní obhajobě.

Výzkumná část je postavena na kombinaci anketního dotazníku a sémantického diferenciálu. Jak jsem již předeslal, došlo ve výzkumné části k mírnému posunu proti názvu a původně formulovaným cílům. Na stranou druhou však výzkum přinesl velmi cenná zjištění, která jsou prakticky použitelná při dalším rozvoji supervize v adiktologii. Cenné je také zjištění, že pozitivní ladění a postoj k supervizi je u odborné veřejnosti jistou zárukou, že poptávka po kvalitní supervizi poroste a bude pomáhat formovat práci s klientem a skýtat pracovníkům odpovídající podporu. Doufám také, že tím bude překlenut problém nastíněný na začátku, tedy rozdílné oborové pohledy na supervizi a rozdílná kritéria.

Témata k obhajobě:

- a) Výhody-nevýhody mezioborového konceptu adiktologie ve vztahu k praxi prováděné supervize
- b) Zdroje zkreslení dat (jak z hlediska procesu získávání, tak interpretace).
- c) Kam by měla supervize v adiktologii jít podle názoru autorky dál – co vidí jako hlavní současné témata a kde nebo v čem vidí možnosti jejich řešení.

SOUHRN:

Autorka prokázala, že dokáže samostatně pracovat s literaturou a provést teoretickou i výzkumnou práci v intencích požadavků kladených na diplomové práce. Práci doporučuji k obhajobě.

.....
Doc. PhDr. Michal Miovský, PhD.

VPraze..... dne10. června 2008.....