

# Oponentský posudek diplomové práce

**název práce: Systém péče o osoby se zrakovým postižením v České republice a vybraných evropských zemích**

autor práce: Bc. Kateřina Matysková

magisterský obor: Řízení a supervize

oponent práce: PhDr.Zuzana Havrdová,CSc.

rok obhajoby: 2008

Autorka zpracovala téma, s nímž je detailně obeznámena vzhledem ke svému zaměstnání i vlastnímu postižení. Dala si za cíl zmapovat systém péče o osoby se zrakovým postižením. Bohužel neklade žádné konkrétní otázky, nezaměřuje se na konkrétní problémy či strategie, nabízí pouhý popis. V tomto smyslu téma zcela neodpovídá zaměření jejího studia a není zřejmé, jak na studium řízení navazuje. Skutečně je takový popis v současném relativně rozvinutém systému informací a služeb, v němž se autorka sama rozsáhle angažuje, aktuální? Jde o přehledovou práci, která v první části referuje o zrakových vadách a vývoji dětí se zrakovým postižením. U každého věkového období se zamýšlí nad tím, jaké služby by jedinec **mohl mít** potřebu využívat, což je jistě relevantní otázka, pokud by směřovala ke konkrétním demograficky podloženým analýzám a komunitnímu plánování. Ve druhé části dává přehled služeb pro zrakově postižené v různých zemích. I to by mohlo být nosné, vztaheno na zmíněnou analýzu potřeb. Takové propojení se však nekoná. Konečně autorka referuje o výzkumu „Jak se žije lidem se zrakovým postižením v současné české společnosti“, který byl proveden Sociologickým ústavem AV (není jasné, jaký podíl na něm měla autorka). Jednotlivé části práce nejsou provázány žádnou jinou jednotící linií než tématem zrakového postižení. Poznatky z první části práce nejsou integrovány do druhé a ty pak nejsou zohledněny ve třetí. Chybí integrace a směřování k zodpovězení otázky. Závažná výtka se týká práce se zdroji. Autorka těží z množství vcelku dobře dostupných zdrojů jak z internetových stránek, tak ze všeobecně známých a dostupných děl. Pro ilustraci - na prvních 39 stranách, kde shrnuje fakta o životě lidí se zrakovým postižením, čerpá jistě nejméně z poloviny z publikace Vágnerové. Přejímá i celé čtyři strany tabulek „základní přehled zrakových vad“, které lze jen stěží uvést do významného vztahu s tématem práce (autorka sama se o to ani nesnaží). Práce se zdroji se pohybuje na hranici plagiace - autorka rozsáhle přejímá obsahy internetových stránek a publikací, které cituje teprve sumárně po delších úsecích, někdy jen jednou na několika evidentně převzatých stranách. Tato nejasnost a nedůslednost v respektování akademických zvyklostí se projevuje i v části, kde referuje o výzkumu. V této části zcela schází jasné vysvětlení toho, jak se referované poznatky vztahují k primárnímu výzkumu, k němuž dle autorky byl pro účely práce (alespoň tak jsem to pochopila) provedena sekundární analýza. Sekundární analýzu je však nutné jasně oddělit od primární analýzy, vysvětlit celý postup a ukázat vlastní podíl na výsledcích - to se však nestalo. Chybí jakýkoli odkaz na podkladové materiály, přehled kategorií kódování a jak k nim autorka došla, z čeho vyvozuje své interpretace, resp. popis systému. Nelze tu identifikovat autorský podíl diplomantky. Ta také průběžně dokonce odkazuje na další práce, jako je projekt EQUAL, aniž by citovala a vysvětlila, kde se zmiňuje o vlastních a kde o cizích zjištěních (str.79).

Kladem práce je, že odkazy jsou provedeny technicky správně, stylistika je hladká a příjemná, shromáždění informací o vývoji a službách zrakově postiženým může někomu posloužit. Práci doporučuji k obhajobě s tím, že ji považuji za akademicky hraniční a je nezbytné, aby autorka vysvětlila, jak ve své práci se zdroji postupovala, a dokázala autorství a podloženost výzkumných interpretací.

21.8.2008

PhDr.Zuzana Havrdová, CSc.