

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Michal Valvoda
Název bakalářské práce: Spánková deprivace

Vedoucí – oponent:

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	x			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	x			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	x			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	x			

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		x		
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	x			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	x			
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		x		
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje		x		
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	x			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	x			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy		x		
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

Formální hlediska práce
Otázky, podněty k obhajobě:

Kterou část výzkumného projektu vnímá jako

Jaké jsou možné limity výzkumu?

Kde v psychologické praxi a jakým způsobem by autor předpokládal uplatnění získaných výsledků?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Oceňuji výběr méně tradičního tématu a návrh experimentálního zpracování empirické části. Teoretická i empirická část jsou zpracované na dobré úrovni. V teoretické části se autor opírá zejména o zahraniční časopiseckou literaturu, přináší nově realizované výzkumy v dané oblasti, neopomíná ani základní české zdroje. Z metodologického hlediska mám praktické postřehy k realizaci – obtížnost časování spánku probandů, jako vhodnější design z praktického jeví se mi individuální testování.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, doporučuji jí k obhajobě.

Návrh klasifikace: dle průběhu obhajoby doporučuji hodnotit výborně nebo velmi dobře

V Praze dne 28.8.2016

PhDr. Katarína Loneková, Ph.D.
podpis