



Ústav světových dějin

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: Veronika Hamplová

Název práce: Panství Albrechta z Valdštejna po roce 1618

Jméno oponenta práce: doc. Mgr. Marie Šedivá Koldinská, Ph.D.

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	2
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	3

Stručné hodnocení:

Literatura k valdštejnské problematice je nesmírně rozsáhlá a mezi životopisci Albrechta z Valdštejna bychom stěží našli někoho, kdo se ve větší či menší míře nezabýval také jeho obrovským pozemkovým majetkem. V tomto smyslu pracuje autorka předložené bakalářské práce jen s velmi malým vzorkem literatury, je však třeba konstatovat, že Valdštejnova biografie od Josefa Janáčka i práce o pobělohorských konfiskacích od Tomáše Bílka, z nichž čerpá přednostně, jsou dodnes relevantní základnou, o niž lze takto tematizovanou práci opřít. Oceňuji i využití právněhistorických studií Marka Starého. Citelně zde však postrádám například monumentální sborník textů k valdštejnské problematice *Inter arma silent musae?* (editoři Eliška Fučíková a Ladislav Čepička, Praha 2007), kde by autorka našla hned několik studií dotýkajících se Valdštejnova panství, z dalších titulů (v zájmu stručnosti se zde omezím jen na příklady původních českých prací) pak postrádám především Svobodovu monografii k Redernům či Hrbkovy práce k dalším generacím Valdštejnů (neboť přinejmenším získání držav Kryštofa z Redernu či role Maxmiliána z Valdštejna jako dědice části Albrechtova majetku jsou v předložené práci rovněž reflektovány – avšak sekundární literatura k těmto aspektům využita není).



Ústav světových dějin

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení:

Cílem práce mělo být zmapování vývoje Valdštejnova pozemkového majetku po roce 1618. Z hlediska metodologie oboru byl cíl zvolen relevantně a byl i dodržen, v tomto ohledu tedy nelze vznést žádné námítky.

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1

Stručné hodnocení:

Struktura práce je logická, jakkoli autorka zvolila mechanicky popisný, v podstatě pozitivistický přístup. Vzhledem k tématu práce jej však lze akceptovat jako sice poměrně konzervativní, avšak zároveň opodstatněný. Úvod práce má spíše narativní charakter, nastiňuje obsah následujících kapitol, zamýšlenou metodologii nijak systematicky nevysvětluje, z kontextu však lze soudit, že práce směřuje k faktografickému zmapování zvoleného tématu. V tomto ohledu lze výslednou podobu práce akceptovat.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	4
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	1

Stručné hodnocení:



Ústav světových dějin

Použité prameny a literaturu autorka neanalyzuje, v kvalifikačních pracích obvyklá kapitola věnovaná přehledu bádání zde chybí, autorka se nezabývá hodnocením použitých zdrojů ani v rámci jednotlivých kapitol. Přesto však na jejich základě napsala logicky strukturovaný text, tudíž lze zvolený přístup pokládat za přijatelný.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	1
5.2 Použitá terminologie	2

Stručné hodnocení:

Práce je na velmi dobré stylistické úrovni a v tomto směru plně dostojí standardům kladeným na bakalářské práce. K použité terminologii lze mít drobné připomínky, domnívám se však, že dílčí zkreslení vznikla spíše užitím nepřesných pojmů v důsledku autorčiny nepozornosti než neznalosti. Na s. 6 autorka hovoří o tom, že byl Valdštejn „odsouzen k smrti“, ve skutečnosti však na něj byla uvalena klatba (říšský acht), což je právní situace, která umožňuje dotyčného v krajním případě zabít, nejde však o výslovný rozsudek smrti (podrobně se tématem zabýval německý historik Christoph Kampmann, hlavní teze z jeho monografie vyšly i v podobě česky publikovaného článku). Na s. 7 autorka konstatuje, že Valdštejn byl „odsouzen jako vlastizrádce“, ve skutečnosti se mu však kladla za vinu velezrada.

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Bakalářská práce Veroniky Hamplové se zabývá vývojem pozemkových držav Albrechta z Valdštejna po roce 1618. Autorka ponechává stranou přesun Valdštejnova majetkového těžiště z východní Moravy do severovýchodních Čech (přitom odprodej statků zděděných po Valdštejnově první manželce Lukrécii Nekšovně z Landeka je zajímavou majetkovou transakcí, která má nejen ekonomické, ale i mocenské souvislosti). Na základě sice nepřiliš rozsáhlé, ale plně relevantní literatury autorka přehledně mapuje vývoj Valdštejnova panství, přičemž výsledek je stejně disproporční jako stav dosavadního výzkumu; s pečlivým zdokumentováním vytváření držav



Ústav světových dějin

v Čechách kontrastuje stručný popis zisku Meklenburska a ještě stručnější pasáž věnovaná zisku Hlohovska a Zaháňska. Je však nesporné, že autorka prokázala schopnost kvalifikovaně pracovat s odbornou literaturou a na jejím základě napsat práci, která odpovídá nárokům na bakalářské práce kladeným. Práci doporučuji k obhajobě.

7. Otázky a připomínky k obhajobě: Jaký přesah mimo čistě ekonomickou sféru mělo vytváření Valdštejnovy obrovské majetkové enklávy (sebe prezentace, klientelistické sítě atp.)? Jak se mohl charakter jeho držav (území v Čechách povýšené na knížectví a později na vévodství, území ležící v Říši) promítat do Valdštejnovy politiky a do míry její samostatnosti (jinak řečeno: soudíte, že se cítil být primárně císařovým poddaným, anebo říšským suverénem)? Jaké praktické dopady mohla mít tato Valdštejnova identita odvozená z povahy jeho majetkové držby na jeho počínání, zvláště v závěru života?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 7. 9. 2016

Podpis: