

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: JAHN Oliver

**Název práce:** První rok Týdeníku Echo

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: JIRKŮ Jan

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Odchylky od stanovených tezí jsou zanedbatelné.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	5
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	5
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	5

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
V tomto posudku je zhodnocena nová podoba bakalářské práce nazvané První rok Týdeníku Echo, která byla autorem vytvořena po neobhájení její původní verze. Kopie prvního posudku je přiložena na konci tohoto dokumentu, neboť v tomto posudku je na ni odkazováno.

Seznam literatury opět obsahuje převážně všeobecné přehledové tituly odborné literatury nebo slovníky. Instruktažní publikace od U. Eca nazvaná Jak napsat diplomovou práci v něm sice již uvedena není, nicméně nepřibyla do něj ani žádná další díla. Počet použitých zdrojů odborné literatury tak klesl na sedm. Úvodní pasáž se rozrostla o dvě strany, ale v žádném případě o ní nelze tvrdit, že by sledovanou problematiku zakotvovala do obecnějšího teoretického rámce a poskytovala odůvodnění či představení využitých metod, třebaže posun je vysledovatelný v tom, že se všemi zdroji bylo prokazatelně pracováno, ovšem v úvodní části jsou nabízena pouze hesla či stručné anotace vycházející z vědeckých pramenů, nikoliv ucelený teoretický výklad. Stěžejní část textu, která je založena na pojednání o Týdeníku Echo, je pozměněna jen minimálně. Ani tato druhá verze bakalářské práce nespĺňuje požadavky kladené na obsah odborných textů příslušného charakteru.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	5
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Přestože student na straně 5 zmiňuje, že bakalářskou práci upravil náležitě podle výtek komise a celkově ji zrevidoval, lze o tom vážně pochybovat, neboť ve výsledné podobě práce stále přetrvávají tyto nedostatky, na něž už bylo jednou poukazováno:

- 1) část textu je zarovnána do bloku, část k levému okraji
- 2) stále lze narazit na případy porušování platné kodifikace pravopisné normy či překlepy, například:
  - "...nezásadnější..." (s. 2) - překlep
  - "Bakalářskou práci jsem po neobhájení upravil náležitě podle výtek komise o další odkazy a vysvětlení použití odborné literatury a text jsem celkově zrevidoval." (s. 5) - nevhodné použití předložky o
  - "O ní, o ruské propagandě i o tom, jak o propagandě obecně psali George Orwell a Václav Havel se čtenáři dozvěděli..." (s. 27) - chybějící dvě čárky
  - "Svou na začátku práce určenou hypotézu, jsem tak dle zjištěných poznatků potvrdil." (s. 33) - chyby v interpunkci

Stále není zřetelné, zda jsou tvrzení předkládaná v textu fakty nebo interpretacemi zjištění vzešlých z provedených zkoumání. Čtenáři rovněž nadále mohou nabývat dojmu, že uchopení tématu je příliš nekritické.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Ani odevzdanou přepracovanou verzi není možno doporučit k obhajobě, odůvodnění tohoto stanoviska se nachází níže.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

#### ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Bakalářská práce stále nesplňuje požadavky kladené na obsah odborných textů příslušného charakteru. Jde o dílo založené na výkladu o historii Týdeníku Echo, ovšem schází v něm zakotvení tématu do obecnějšího teoretického rámce. Stejně tak jsou nedostatečně odůvodněny a představeny využití metody. Navíc nadále není zřetelné, zda jsou autorem předkládaná tvrzení fakty nebo interpretacemi zjištění vzešlých z jím provedených zkoumání. Čtenáři také mohou nabývat dojmu, že uchopení tématu je příliš nekritické.

10. srpna 2016

PhDr. Jan JIRKŮ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!***

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: JAHN Oliver

**Název práce:** První rok Týdeníku Echo

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: JIRKŮ Jan

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Odchylky od schválených tezí jsou zanedbatelné.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	5
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	5
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	5

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor v seznamu použité literatury uvedl převážně všeobecné přehledové tituly odborné literatury nebo slovníky. Zařadil do něj dokonce i instruktážní publikaci od U. Eca nazvanou Jak napsat diplomovou práci, která jakkoliv nesouvisí s tématem bakalářské práce. I s tímto pramenem, který působí v seznamu literatury přinejmenším nadbytečně, soupis zdrojů čítá celkem osm položek, jež lze zařadit do kategorie odborné literatury. Otázkou zůstává, z kolika z nich bylo vůbec čerpáno, prokazatelné je totiž pouze použití zdroje Trampota-Vojtěchovská (2010), neboť z něj vychází parafráze uvedená na straně 3. Je proto namísto připomenout, že obohacení seznamu odborné literatury o díla, z nichž výsledný text nevychází, může být chápáno jako disciplinární prohřešek. Stěžejní část obsahu bakalářské práce tvoří výklad o historii Týdeníku Echo, nicméně zcela schází jeho zakotvení do obecnějšího teoretického rámce. Stejně tak jsou nedostatečně odůvodněny a představeny využitě metody. Odevzdaný výstup tudíž nesplňuje požadavky kladené na obsah odborných textů příslušného charakteru.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	1

	vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	5
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Výsledná práce vykazuje odchylky od odborného stylu, což se projevuje už při formulaci základní hypotézy na straně 3. Navíc není zřetelné, zda jsou tvrzení předkládaná dále v textu fakty nebo interpretacemi zjištění vzešlých z provedených zkoumání. Čtenáři také mohou nabývat dojmu, že uchopení tématu je příliš nekritické. V práci se navíc objevují případy porušování pravopisné normy, a to zejména v oblasti interpunkce. Co se její grafické úpravy týče, část textu je zarovnána do bloku, část k levému okraji.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)  
Odevzdanou práci není možno doporučit k obhajobě, odůvodnění k tomuto stanovisku se nachází níže.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDRIT:**

5.1	Během obhajoby prosím průkazně doložte, že jste ve své bakalářské práci využil všech osmi odborných titulů, které uvádíte v seznamu zdrojů.
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ**

Bakalářská práce nesplňuje požadavky kladené na obsah odborných textů příslušného charakteru. Jde o dílo založené na výkladu o historii Týdeníku Echo, ovšem schází v něm zakotvení tématu do obecnějšího teoretického rámce. Stejně tak jsou nedostatečně odůvodněny a představeny využití metody. Navíc není zřetelné, zda jsou autorem předkládaná tvrzení fakty nebo interpretacemi zjištění vzešlých z jím provedených zkoumání. Čtenáři také mohou nabývat dojmu, že uchopení tématu je příliš nekritické. Zásadní nesrovnalost ovšem vyplývá ze seznamu použité literatury, kde je uvedeno osm pramenů, jež lze zařadit do kategorie odborné literatury, ovšem otázkou zůstává, z kolika z nich bylo vůbec čerpáno, prokazatelné je totiž pouze použití zdroje Trampota-Vojtěchovská (2010), neboť z něj vychází parafráze uvedená na straně 3. Jeví se proto jako nezbytné požádat autora, aby průkazně doložil, že ve své bakalářské práci využil i ostatních sedm odborných titulů. Pokud tak při obhajobě neučiní, bylo by patrně nevyhnutelné, aby zkušební komise takové bezdůvodné obohacení seznamu odborné literatury o položky, z nichž výsledný text nevychází, předala k prošetření Disciplinární komisi FSV UK.

2. června 2016

PhDr. Jan JIRKŮ

K O P I E

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**