

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Monika Targošová

Vedoucí práce: PhDr. Marie Zvoníčková

Název práce: Ošetrovatelská péče o pacienta s karcinomem hrtanu na ARO

doc. MUDr. Jiří Málek, CSc.

Autor

posudku:

(jméno, příjmení,
zaměstnavatel,
kontakt - e-mail,
telefon):

Klinika anesteziologie a resuscitace 3. LF UK a FNKV Praha, Šrobárova
50, 100 34 Praha 10
jiri.malek@fnkv.cz , +420 26716 3025

~~Oponent/konzultant, vedoucí práce~~ - nehodící se škrtněte

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

Body

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce

4

Práce je aktuální, komplexní péče o pacienta po totální laryngektomii vyžaduje kvalitní znalosti problematiky v celé její komplexnosti, tj. nejenom jeho fyzikálních potřeb, ale i nutnost poskytnutí psychické podpory někomu, kdo není schopen verbálně komunikovat. Uvedená práce všechna tato kritéria splňuje.

2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

4

Studentka měla teoretickou část od začátku zpracovanou velmi kvalitně, měla jasnou představu o problematice a malé nepřesnosti opravila samostatně bez nutnosti dalších korekcí. Rozsah literatury je přiměřený, většina prací není starší než 5, resp. 10 let.

3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu

4

Celá práce byla zpracována samostatně autorkou s minimem nutných oprav (viz výše).

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy

3

Práce je psaná čtivě, přehledně s jasným rozčleněním. Menší chyby jsou v nejednotném psaní názvů léků malox(Maalox) vs. Morphin, jannetova vs. Jannetova, v Literatuře NEFUNKČNÍ asi není autor a některé části z 2.6. by patřily spíše do obecného úvodu. Diskuze je psána více narativně, než bývá standard. Přesto tyto menší chyby nijak významně neovlivní celkový dobrý dojem z práce.

Body
celkem

15

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

Práce je aktuální, dobře napsaná a více než dostatečně odpovídá požadavkům na bakalářské práce. Zvlášť hodnotím samostatnost studentky při jejím psaní.

**Otázky k
obhajobě:**

Galsgow Coma Scale není běžný způsob hodnocení úrovně sedace na ARO. Znáte jinou škálu a víte, jaká jsou její kritéria?

Pacient byl po operaci prochladlý. Jaká jsou rizika perioperační hypotermie a jak se jí dá předcházet, případně ji léčit?

Hodnocení celkem: *Doporučuji – nedoporučuji k obhajobě*

Doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

výborně

Datum:

10. 6. 2016

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení
BODY

Poznámka

BODY	KLASIFIKACE	Poznámka
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka