

## **POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE**

<b>Autor:</b>	Bc. KATEŘINA SATRAPOVÁ
<b>Název práce:</b>	<i>Vztah žáků k pravidelné pohybové aktivitě na základních školách ve vybraném regionu v závislosti na zájmech jejich rodičů</i>
<b>Studijní program:</b>	Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy
<b>Obor:</b>	biologie — tělesná výchova [N BI-TV]
<b>Rok obhajoby:</b>	2016
<b>Vedoucí práce:</b>	PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

### **1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**

Téma práce je relevantní vzhledem k oborové zaměřenosti studentky. Cíl předkládané práce je formulován srozumitelně, logicky, formulace problémových otázek taktéž. Cílem diplomové práce bylo zjistit, jaký mají adolescenti na gymnáziích vztah k pohybovým aktivitám v závislosti na zájmech jejich rodičů. Struktura práce je klasická rozdělená na teoretickou a výzkumnou část. Rozsahem splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Celkem má práce 5 kapitol na 70 stranách včetně příloh. Z hlediska formálních náležitostí je předložená práce na dobré úrovni. Obsahově tato práce splňuje podmínky kladené na úroveň diplomové práce.

### **2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)**

V teoretické části autorka prokázala schopnost správně pracovat s odbornou literaturou včetně správného užití formy citací. Teoretická část je v pořádku s obsahově správně zvolenými a seřazenými kapitolami. Pozitivem v této části práce je, také komparace již realizovaných vědeckých studií s touto problematikou. Uvedená literatura je aktuální, počet citovaných titulů je v pořádku – celkem 35 titulů včetně internetových.

### **3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**

Hypotézy (7) jsou formulovány srozumitelně, a odpovídají cíli práce. Provázanost hypotéz na problémy práce jsou v pořádku.

### **4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**

K dosažení stanovených cílů autorka zvolila výzkumnou metodu dotazníku. Postup i logika práce je správná. Výzkumný vzorek je popsán dostatečně podrobně. Přesto, že je zřetelná dysbalance v rámci velikosti obou porovnávaných souborů (162 vs. 95) v poslední

hypotéze, což z přísně metodologického hlediska může deformovat validitu, resp. kvalitu výsledků výzkumného šetření u avizované hypotézy, lze, byť s jistými výhradami, tyto výsledky akceptovat.

## **5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.**

Výsledková část je zpracována formou tabulek a grafů, které jsou dostatečně popsány a srozumitelné. Jen by bylo ještě vhodné a přehlednější v rámci grafů kromě výsledků vyjádřených v procentech uvést vedle nich zároveň také přímo konkrétní číslo – počet, což bohužel již autorka neudělala. Výsledky jsou přehledně a srozumitelně interpretovány. Diskuze důkladně, podrobně a objektivně reflektuje dané výsledky výzkumu s následnou falzifikací, resp. verifikací stanovených hypotéz.

## **6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.**

V Závěrech pak autorka přehledně formuluje několik základních poznatků, které výzkumem zjistila. Závěry práce jsou správně a přehledně strukturovány do 7 explicitních bodů, které odpovídají hypotézám, resp. výsledkům výzkumu a opírá se tedy o předchozí verifikaci hypotéz i o hlavní relevantní údaj, který ji k danému závěru opravňuje.

## **7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).**

Formální stránka práce je kromě několika marginálních drobností v pořádku. Celkově splňuje úroveň požadovanou na tento typ práce včetně rozsahu práce. Užití formy citací je v pořádku, autorka prokázala schopnost pracovat samostatně s odbornou literaturou. Stylistická a jazyková úroveň práce je také velmi dobrá. Rozsah uvedené literatury je dostačující a aktuální.

## **8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).**

Z pozice vedoucího práce konstatuji, že diplomantka pracovala samostatně a zodpovědně, respektovala doporučení vedoucího práce, projevila zaujetí zkoumaným problémem, orientaci v dané oblasti výzkumu i schopnost pracovat s vědeckým přístupem k řešení problému. Předložená diplomová práce splňuje veškerá kritéria kladená na úroveň tohoto typu prací. Celkově považuji práci za seriózní, kvalitní a hodnotím ji pozitivně i přes některé výše uvedené drobné nedostatky a věřím, že je autorka věrohodně vysvětlila a obhájila.

*Předkládanou diplomovou práci k obhajobě **DOPORUČUJI**.*

HODNOCENÍ:

### **Doplňující otázky k obhajobě:**

- 1) Jaké jsou možnosti využití výsledků Vaší práce?

V Praze, dne 20. 7. 2016

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

