

## Posudek vedoucího práce

Nováková, Petra. *Firemní dobrovolnictví jako forma naplňování společenské odpovědnosti firem*. Praha, 2016. 142 s., 2 přílohy. Diplomová práce (Mgr.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Michal Šerák, Ph.D.

### 1. Obsah a struktura práce

Posuzovaná diplomová práce má nadprůměrný rozsah 113 stran výkladového textu a je rozdělena do čtyř samostatných kapitol, Úvodu a Závěru. Zvolené téma lze hodnotit jako dlouhodobě aktuální a zároveň odpovídající odborné profilaci katedry. Výklad má logickou strukturu a je přehledně koncipován. Autorce se rovněž podařilo dodržet většinu požadavků kladených na formální úpravu samostatné odborné práce.

### 2. Odborná úroveň

Jak již bylo uvedeno, vybrané téma je aktuální a oborově přínosné. Autorka ve svém výkladu vychází z širších teoretických kontextů a systematicky zpracovává jednotlivé relevantní oblasti, jakými jsou dobrovolnictví, CSR, firemní dobrovolnictví apod. Jedním z hlavních kladů práce je dle mého názoru její logická struktura a celková srozumitelnost výkladu. Na druhou stranu je zpracování jednotlivých tematických celků sice důkladné, přesto se však autorka místy nevyvarovala určité schematičnosti a zjednodušení (např. v kapitole věnované dobrovolnictví to jsou pasáže týkající se vymezení terminologie nebo historickému vývoji).

Mám rovněž dojem, že celkovému vyznění textu by výrazně prospěl určitý odstup a kritický náhled na celou oblast (i opatrnější nakládání s výchozími zdroji). Zvláště patrné je to např. u prezentovaných příkladů firemní praxe v rámci kapitol 1.4 nebo 3.2 (zde rovněž absentuje zdůvodnění, na základě jakých kritérií byly tyto příklady vybrány), při reflexi zákona o dobrovolnické službě, u kapitol 2.6, 4.2.1 apod. Charakteristickým rysem textu je tak částečná myšlenková závislost na perspektivách prezentovaných využívanými zdroji a snížená ochota či schopnost tyto nabízené rámce překonat. Je však třeba konstatovat, že tato vlastnost je kompenzována pečlivým přístupem a individuální aktivitou.

Logickým vyústěním celého výkladu je čtvrtá kapitola, která prezentuje výsledky autorkou realizovaného empirického šetření. Postup jeho zpracování byl konzultován s metodologem a celkově lze jeho podobu hodnotit jako solidní. Postrádám nicméně skutečně fundované zamyšlení nad validitou získaných dat s ohledem na způsob distribuce dotazníků a vztah realizátorky šetření k některým respondentům (komentáře na s. 74–75 jsou v tomto kontextu nedostačující), příp. i podrobnější analýzu získaných dat (autorka se místy spokojuje s tříděním prvního stupně).

### 3. Práce s literaturou

V Soupisu bibliografických citací je uvedeno 115 výchozích zdrojů, včetně přiměřeného počtu cizojazyčných. Celkově si autorka vybírala relevantní prameny odpovídajícího zaměření a odborné úrovně. Uváděny jsou poměrně pečlivě a v rámci celého textu je s nimi řádně nakládáno. Přesto však lze v Soupisu samotném objevit některé

odchylky od katedrou požadované normy. Jde možná o důsledek skutečnosti, že finální podoba práce nebyla v odpovídajícím časovém horizontu řádně konzultována. Jako příklad lze poukázat na uvádění nesprávné formy či podoby ISBN u některých zahraničních zdrojů (např. Holloway, Friedman, Adkins nebo Zappalá), neúplné údaje u části webových odkazů nebo nesprávně uváděná zkratka „In“ u periodik. V zásadě jde však o marginálie, které nemají zásadní vliv na celkový dojem z textu.

#### **4. Grafické zpracování**

Z hlediska grafického zpracování je práce vypracována solidně a nevykazuje žádná závažnější pochybení.

#### **5. Jazyková úroveň**

Posuzovaná diplomová práce vykazuje odpovídající stylistikou a gramatickou úroveň. Za drobnou výjimku lze považovat uvádění dvou závorek bezprostředně za sebou (např. strana 45), nebo ojedinělé použití nesprávné zkratky „str.“ na straně 72.

#### **6. Podněty k rozpravě**

Mohla by se autorka vyjádřit k validitě realizovaného dotazníkového šetření (viz můj komentář v oddíle 2)?

#### **7. Závěrečné hodnocení práce**

Z celé práce je zřejmé, že autorka se v dané problematice solidně orientuje a celý text vykazuje odpovídající úroveň. Pozitivem textu je zřetelný osobní zájem autorky, negativem pak snížená míra komplexnosti a objektivity některý pasáží. K práci jako celku nicméně nemám z formálního ani odborného pohledu žádné další připomínky. Domnívám se, že ji lze považovat za celkově vyhovující, a proto ji doporučuji k obhajobě s návrhem známky velmi dobře.

V Praze dne 26. srpna 2016

PhDr. Michal Šerák, Ph.D.