

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**Autor/ka DP: **Veronika JANKŮ**Termín SZZ: **září 2016**Název DP: **Využití dramatické výchovy v hodinách etické výchovy v počátcích školní docházky.**Datum posudku: **12.8.2016**

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: <b>Mgr. Radmila Svobodová</b>	Posuzovatel:

**A. Požadované náležitosti diplomové práce:***Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

**B. Kvalita diplomové práce:***Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	B	C	N

Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	A	<b>B</b>	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<b>B</b>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<b>B</b>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Diplomová práce Veroniky Janků se zabývá spojením etické a dramatické výchovy jako způsobu řešení a prevence patologických jevů na prvním stupni ZŠ. Konkrétně se jedná o kroužek dramatické výchovy pro děti ze 3. třídy. Autorka připravila a realizovala deset devadesáti minutových lekcí. Přípravy těchto lekcí jsou autorským dílem diplomantky. Každá lekce je popsána a reflektována, a to včetně zdařilé autoevaluace. Reflexe lekcí jsou místy až příliš stručné, stejně jako instrukce zadání. U lekcí, kde během realizace autorka zjistila, že by obsahu prospěly výrazné úpravy, uvádí po reflexi „*návrh lekce*“ ve kterém jsou uvedeny zdařilé úpravy již zrealizovaných lekcí. Úpravy jednotlivých hodin přinášejí více dramatickosti a jasněji směřují k cílům vytčeným pro diplomovou práci. A to zvláště v oblasti dramatické výchovy, která však zde je neoddelitelně spjata s výchovou etickou. Z praktické části diplomové práce je patrná upřímná, hluboká a pravdivá sebereflexe začínajícího pedagoga dramatické výchovy.

#### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

Teoretická část tvoří kvalitní teoretické zázemí pro praktickou část. Věnuje se nejen dramatické a etické výchově, ale i jejich společným rysům.

Praktická část je poněkud rozdrobená, ztrácí jednotnou, spojující linku, která je výborně nastolena, ale posléze mizí, a jednotlivé lekce na sebe tematicky téměř nenavazují. Obsah některých lekcí je málo dramatický, spíše řídký. Zde ale autorka, která si po realizaci lekcí tuto skutečnost sama uvědomila, uvádí nové, upravené návrhy lekcí, jak je uvedeno výše. Tato skutečnost dává možnost vhledu do metodického uvažování autorky a je jednoznačným důkazem toho, že diplomantka se zdokonaluje v oboru a získává sebedůvěru jako učitel dramatické výchovy každou realizovanou lekcí.

#### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

- 1) *Proč byla zvolená témata z etické výchovy zařazena jen v rámci kroužku dramatické výchovy a nikoliv v práci s celou třídou?*
- 2) *Jaká byla nejpodstatnější zjištění, které Vám přinesla tvorba DP?*
- 3) *Jaké další spojení dramatické a etické výchovy by bylo možné pro žáky 1.stupně?*

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**

#### **Návrh hodnocení:**

výborně	-	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	---	-------------	-------	------------

**Podpis: Mgr. Radmila Svobodová**