

## *Hodnocení diplomové práce Tomáše Jirsy na téma*

### ***Právní postavení rodinných příslušníků unijních občanů ve světle evropského práva***

Volný pohyb unijních občanů představuje nesporně jeden z největších úspěchů evropské integrace. Dynamický vývoj tohoto stěžejního principu práva EU, který navazuje na pokrokovou až aktivistickou judikaturu Soudního dvora EU, se stal mnohokrát předmětem odborných právních studií, a to i na úrovni diplomových a jiných kvalifikačních prací. Ve své diplomové práci se Tomáš Jirsa zaměřil na velmi zajímavý aspekt unijního občanství, kterému byla v odborné literatuře dosud věnována menší pozornost, a to je postavení rodinných příslušníků unijních občanů. Příslušná unijní úprava komplexním způsobem dopadá na národní legislativu např. v oblastech migrace, sociálního zabezpečení či přístupu k zaměstnání.

Diplomant vymezil poměrně úzký tematický okruh, v jehož rámci provedl velmi důkladnou analýzu. Studie pojednává o náročné problematice, která je nepochybně vhodným tématem diplomové práce na právnické fakultě.

#### Formální aspekty

Práce obsahuje 86 stran čistého textu. Autor připojil kromě obsahu také seznam použitých zkratk, který ulehčuje orientaci v textu. Práce je vybavena poměrně rozsáhlým seznamem použité literatury, který je standardním způsobem členěn na primární a sekundární prameny. Autor ve své práci vycházel z literatury psané v češtině a v angličtině. Práci se sekundární literaturou a s poznámkami pod čarou lze označit za velmi solidní a poctivou. Je zřejmé, že formálním náležitostem byla věnována velká pozornost.

Práce je čtivá a psaná odborným jazykem. Z formálního hlediska diplomová práce jednoznačně splňuje kritéria kladená na tento druh vědecké studie.

#### Obsah

Kromě úvodu a závěru autor členil svoji práci na 3 hlavní kapitoly, přičemž rozšířil samotný závěr o nástin možných opatření *de lege ferenda*. Systematika je přehledná a odpovídá struktuře analyzovaného problému. V úvodu autor vymezil cíle a metodologii své práce. Za primární cíl práce označil autor zkoumání právního postavení rodinných příslušníků unijních občanů, a to zejména ve světle klíčové směrnice 2004/38/ES o právu občanů Unie a jejich rodinných příslušníků svobodně se pohybovat a pobývat na území členských států. Autor dále vymezil řadu dílčích otázek zaměřených mimo jiné na vývoj definice rodinného příslušníka a na status různých kategorií rodinných příslušníků i unijních občanů.

V první části své práce vymezil autor pojetí unijního občanství a věnoval se vývoji volného pohybu osob v rámci práva EU. Byť tato kapitola nepojednává přímo o statusu rodinných příslušníků, zapadá do logické koncepce práce. Status rodinných příslušníků je totiž odvozen ze statusu samotných unijních občanů, a proto má konkrétní úprava unijního občanství přímý dopad na práva rodinných příslušníků. V této souvislosti je na místě, že se autor zabýval i možnými dopady případné změny koncepce unijního občanství (str. 18-22).

Druhá kapitola představuje problém definice rodinného příslušníka, který má svůj základ nejen v příslušných unijních normách, ale má současně i nespornou lidskoprávní dimenzi. Autor se zde zaměřil především na analýzu řešení zvoleného ve směrnici 2004/38/ES a uchopil význam pojmu rodinného příslušníka ve světle judikatury Soudního dvora EU. Autor správně upozornil na určitou „dvojkolejnost“ unijního přístupu k pojetí rodinného příslušníka, když benevolentní úpravu směrnice 2004/38/ES porovnal se standardy zakotvenými ve směrnici 2003/86/ES o právu na sloučení rodiny, která v neprospěch rodinných příslušníků občanů třetích zemí zavádí poněkud přísnější pravidla. Autor považuje rozdílný přístup za dostatečně odůvodněný odlišnými cíli, které sledují obě zmíněné směrnice. Současně si však všiml i určité návaznosti na lidskoprávní pojetí rodinných vztahů.

Ve stěžejní třetí kapitole představil autor konkrétní rozsah práv rodinných příslušníků unijních občanů. Co se týče klíčového práva na volný pohyb a pobyt na území jiného členského státu, věnoval se autor různým řešením diskutovaným v odborné literatuře. Právem vyzdvihl význam primárního práva pro výklad práv rodinných příslušníků, která jsou kodifikována na úrovni sekundárního práva (zejména ve směrnici 2004/38/ES). Při podrobném rozboru práva na pobyt autor poukázal na řadu výkladových problémů, např. u rodinných příslušníků, kteří během svého pobytu přicházejí o referenční osobu (str. 66-69).

Závěr práce je přehledný a nabízí zajímavou reflexi *de lege ferenda*. S konstatováním, že dílčí změny institutu unijního občanství ve prospěch některých kategorií občanů třetích zemí by mohly přispět k odstranění nerovnosti, lze souhlasit. Je též nesporné, že by navržená reforma unijního občanství vyžadovala i novou úpravu rozhodovacích pravomocí orgánů EU a národních orgánů.

### Celkové hodnocení

Diplomant předložil velmi kvalitní studii, která jak z formálního hlediska, tak i obsahově splňuje kritéria kladená na diplomovou práci na Právnické fakultě UK. V celé řadě aspektů běžné standardy převyšuje. Lze vyzdvihnout angažovaný a autentický vědecký přístup autora. Cíle práce lze považovat za splněné.

Práci doporučuji k obhajobě a předběžně ji hodnotím známkou „výborně“. V rámci ústní obhajoby by se mohl diplomant vyjádřit k následujícím otázkám:

- V souvislosti s lidskoprávní koncepcí rodinných vztahů by bylo vhodné se vyslovit k potenciálnímu dopadu judikatury Evropského soudu pro lidská práva na odlišný přístup unijního práva k rodinným příslušníkům unijních občanů a občanů třetích zemí (viz např. případy *Slivenko v. Latvia* a *Onur v. the United Kingdom*).
- Jak by mohla být konstruována loajalita unijního občana v případě, že by byla narušena akcesorita unijního občanství? Jak by se měly v rámci samostatného unijního občanství upravit případy dvojího občanství, a to zejména ve světle národních úprav, které nabytí cizího občanství sankcionují ztrátou dosavadního (národního) občanství?

V Praze, dne 29. července 2016

Doc. Dr.iur. Harald Scheu, Ph.D.