

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno autora:	Jan Němec
Téma práce:	<b>Fotovoltaika a její finančněprávní aspekty</b>
Rozsah práce:	67 stran
Datum odevzdání práce:	11. 7. 2016

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si pro účely zpracování své práce vybral téma, které lze označit i po několika letech za poměrně nové, jeho aktuálnost je po poměrně turbulentním období nicméně na ústupu. Jedná se navíc o oblast, která je dosti dotčena často zkoumanou judikaturou Ústavního soudu. Téma tedy považuji za vhodně zvolené.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Z hlediska náročnosti tématu na teoretické znalosti je vyžadována znalost především finančního práva (resp. daňového práva, a to jak hmotného, tak procesního), dále pak zejména práva ústavního, práva správního a teorie práva. Téma je tedy poměrně průřezové a spíše náročnější. Vstupních údajů měl diplomant k dispozici dostatek, což ostatně odpovídá seznamu použité literatury. Diplomant v práci využívá tradiční metody analýzy a deskripce. Tyto metody lze vzhledem k tématu mít za adekvátní.

## 3. Formální a systematické členění práce

Práce je rozdělena na poměrně stručný úvod, čtyři kapitoly, závěr a další vyžadované pasáže. Kapitoly se dále vhodně vnitřně člení. Práce tak působí poměrně standardním a logicky uspořádaným dojmem. První a druhá kapitola jsou spíše historického rázu, když je v nich vymezena jak národní, tak unijní právní úprava, která následně generovala určité obtíže, k nimž se následně vyjadřovaly nejvyšší soudní instance. Vhodně navazuje třetí kapitola, která se zabývá právě analýzou tehdejší klíčové judikatury v oblasti fotovoltaiky. Poslední kapitola je věnována aktuální právní úpravě, kterou diplomant komparuje právě s úpravami dřívějšími. K této stránce práce tedy nemám podstatnějších výtek.

## 4. Vyjádření k práci

Z práce je patrné, že se diplomant dostatečně seznámil s rozhodujícími skutečnostmi ve vztahu k tématu práce a prokázal tak potřebnou orientaci ve zvolené daňové tématice. Předložená diplomová práce je po všech stránkách na velmi vysoké úrovni. Jazyková stránka vykazuje pouze minimum nedostatků, stejně jako stránka formální. K systematické rovněž nemám podstatnějších výtek. Z hlediska formální stránky lze vytknout ponechávání samostatných znaků na koncích řádků, ponechávání hypertextových odkazů v poznámkách pod čarou. Z hlediska věcné správnosti je práce na velmi vysoké úrovni. Kladně hodnotím především kritický a analytický přístup diplomanta k právní úpravě a judikatuře Ústavního soudu (a dalších soudů), zařazení dílčích závěrů na konce kapitol a velmi kvalitní práci s literaturou. Jako drobný nedostatek naopak vnímám dosti stručný úvod. Na základě výše uvedeného doporučuji

předloženou diplomovou práci k obhajobě a práci hodnotím na pomezí stupňů výborně a velmi dobře.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Mám za to, že cíl vytčený diplomantem byl při zpracování práce splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Předpokládám, že diplomant vyhotovil předloženou práci samostatně. Na základě vyhodnocení podobnosti práce v systému Theses.cz lze uvést, že bylo nalezeno 234 dokumentů vykazujících nízkou shodu. Vzhledem k rozsahu protokolu byla provedena namátková kontrola, kde nebylo žádné pochybení zjištěno.
Logická stavba práce	Práce působí logicky uspořádaným a komplexním dojmem.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Práce je poměrně adekvátně protkána poznámkami pod čarou. Diplomant pracuje téměř výhradně s česky psanou literaturou, což je vzhledem k tématu logické. Kladně hodnotím analytickou práci s judikaturou Ústavního soudu. Citace odpovídají citační normě.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy považuji za zcela dostatečnou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je velmi vysoké úrovni. Práce obsahuje tabulky a grafy, což oceňuji. Lehce rušivě působí ponechávání samostatných znaků na koncích řádků a ponechávání hypertextových odkazů.
Jazyková a stylistická úroveň	Po této stránce je práce na vynikající úrovni a je prakticky prosta jakýchkoliv pochybení.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1) Jak přísná ústavní kritéria by měly podle diplomanta splňovat povinná plnění označená jako „odvod“ apod., ve srovnání s daněmi a poplatky?

2) Zabýval se diplomant detailněji (historickou) úpravou zatížení fotovoltaiky v jiných evropských státech? Zaznamenal případně podobné problémy jako v případě české právní úpravy?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Diplomovou práci hodnotím jako <b>výbornou až velmi dobrou.</b>

V Praze dne 5. září 2016

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.  
oponent diplomové práce