

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Mgr. PRÁCE
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Oponent:

Mgr. Miroslava Kotvová

Autor práce:

Bc. Aneta Morávek Svobodová

Název práce:

Rozvoj komunikačních schopností u dítěte s vývojovou dysfázií, využití systému AAK

| Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce | Koef. 1 | koef. 2 | koef. 3 | Koef. 4 |
|---|----------|----------------|------------------|------------|
| Označte x, zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F: | Obsahuje | Spíše obsahuje | Spíše neobsahuje | Neobsahuje |

A Klíčové znaky: úvodní část

| | | | | | |
|----|--|---|---|--|--|
| A1 | Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů. | X | | | |
| A2 | Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit. | | X | | |

B Analýza dosavadního řešení problému

| | | | | | |
|----|---|--|---|--|--|
| B1 | Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu. | | X | | |
| B2 | Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. | | X | | |

C Výzkumná část, pokud je obsažena

| | | | | | |
|----|--|--|---|---|--|
| C1 | Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce. | | X | | |
| C2 | Stanovení výzkumného problému. Správná formulace | | | X | |
| C3 | Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů. | | | X | |

D Analytická část

| | | | | | |
|----|--|--|---|---|--|
| D1 | Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů. | | x | | |
| D2 | Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen | | | x | |
| D3 | Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce. | | | x | |

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

| | | | | | |
|----|---|--|--|---|--|
| E1 | Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení | | | x | |
| E2 | Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů. | | | x | |
| E3 | Přínos pro obor je formulován. | | | x | |

F Prezentace - formální úroveň práce

| | | | | | |
|----|--|--|---|---|--|
| F1 | Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce. | | | x | |
| F2 | Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných | | | x | |
| F3 | Bibliografie uvedena dle platné normy. | | x | | |

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:

Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Předložená práce se zabývá možnostmi využití alternativních či augmentativních systémů komunikace (AAK) pro stimulaci rozvoje komunikačních schopností u dětí s těžším stupněm vývojové dysfázie (VD).

V teoretické části autorka popisuje komunikaci jako základní pojem, následně pak charakterizuje vývojovou dysfázii jako jednu ze závažnějších typů narušené komunikační schopnosti. V další kapitole vymezuje systémy alternativní a augmentativní komunikace, přičemž popis je soustředěn téměř výhradně na způsoby komunikace vycházející z metody strukturovaného učení. Chybí zde alespoň stručný přehled dalších typů AAK. Empirickou část představuje podrobněji zpracovaná případová studie dítěte s vývojovou dysfázií se souběžně diagnostikovaným syndromem ADHD. Z metodologického hlediska zde chybí konkrétně formulované výzkumné otázky, na které by bylo šetření zaměřeno. Přes obtížnost získání většího počtu dětí s VD by bylo cennější, kdyby v rámci šetření byl sledován větší počet probandů. Z tohoto pohledu pak práce svým rozsahem odpovídá spíše práci bakalářské. Po formální stránce lze najít v práci taktéž gramatické chyby či nepřesnosti (např. na s.56 "...aby se celkově nabyl dojem, že.." nebo na s.60 - "...že nejsou schopni sociálního učení."). Rušivě působí přílišné používání 1.osoby v textu. Přes uvedené výhrady lze práci vzhledem k využitelnosti části šetření v praxi doporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě DIPLOMOVÉ práce:

1. Prezentujte cíle provedení výzkumného šetření, jeho metodologii, výsledky a závěry využitelné pro praxi.
2. Existuje rozdíl mezi volbou komunikačního systému u dítěte s pervazivní vývojovou poruchou a dítěte s vývojovou dysfázií? Pokud ano, odůvodněte.
3. Jak si lze vyložit konstatování uvedené na s. 50: "Matka chlapce byla po konziliu spokojená, nicméně nám svou spokojenost sdělovala téměř celý školní rok." ?

Dne:

Podpis: