

### **Posudek oponenta diplomové práce**

Jméno diplomanta: **Radomil Macek**  
Téma práce: Vypořádání společného jmění manželů podle současné právní úpravy  
Rozsah práce: 55 stran

#### **1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Diplomant si za téma své diplomové práce zvolil širokou veřejností sledovanou problematiku, která je stále aktuální, i s ohledem na míru rozvodovosti v České republice. Koncepti práce pojal diplomant tak, že se věnuje též historii institutu společného jmění manželů, což přináší komplexnější pohled na celé téma práce. Problematika společného jmění manželů a otázek jeho vypořádání patří k těm častěji zpracovávaným, diplomant však dokázal přinést podnětný pohled na problematiku a podal její ucelený obraz.

#### **2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody:**

Svým tématem se jedná o práci spíše méně náročnou na vstupní znalosti. Vzhledem k rozsahu zkoumání diplomanta a k cíli práce, který si v úvodu stanovil, si však téma vyžádalo kvalitní práci se zdroji. Diplomant se s tématem vypořádal dobře, v práci využil i velké množství judikatury. Tento přístup svědčí o pečlivém přístupu diplomanta k tématu. Diplomant svou práci zpracovával zejména pomocí metody analytické a komparativní, přičemž se neomezil na pouhý popis, ale rovněž propojoval získané poznatky.

#### **3. Formální a systematické členění práce:**

Práce je systematicky členěna na úvod, obecnou a zvláštní část a závěr. V části nazvané jako obecná se diplomant věnuje vývoji institutu společného jmění manželů v první kapitole a druhá kapitola obsahuje výklad některých pojmů, s nimiž se v rámci procesu vypořádání společného jmění manželů pracuje. V části nazvané jako zvláštní potom diplomant podává v první kapitole přehled změn v nové právní úpravě zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, oproti právní úpravě předcházející (zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník). Druhá kapitola zvláštní části je věnována samotné problematice vypořádání společného jmění manželů a třetí příkladům takového vypořádání. V poslední, čtvrté, kapitole zvláštní části se potom diplomant věnuje judikatuře a uvádí příklady rozhodovací praxe soudů k problematice. Rozdělení práce na obecnou a zvláštní část je jako přístup originální, nepovažuji jej však za zcela vhodný. Zejména obsah zvláštní části neodpovídá příliš tomu, co je pro zvláštní část např. právního předpisu typické. Kromě toho je tím poněkud znepřehledněn i obsah práce.

Práce je psána čtivě, současně ale právně a terminologicky vhodným jazykem odpovídajícím vědecké práci. Z formálního hlediska je práce psána úhledně, bez zjevných chyb a nedostatků, a to i po stránce gramatické. Rovněž citace diplomanta jsou v pořádku.

#### **4. Vyjádření k práci:**

Práci celkově hodnotím jako spíše zdařilou. Zvolené téma je stále aktuální, zvolená systematika práce a pojetí tématu je originální. Diplomantovi bych vytkl skutečnost, že tématu práce, tedy samotnému vypořádání společného jmění manželů, bylo věnováno relativně méně prostoru, když se na jeho úkor věnoval právě vývoji institutu společného jmění manželů a rozboru jednotlivých právních pojmů. Diplomant rovněž mohl do své práce zařadit pro srovnání mezinárodní prvek. Naproti tomu pozitivně hodnotím přiložení praktických příkladů aplikace vypořádání SJM k práci. Diplomant v práci používá „ich-formy“, což nepovažuji za vhodné pro vědecký text.

#### **5. Kritéria hodnocení práce:**

- A) Splnění cíle práce: Diplomant zcela splnil cíle, které si pro práci v úvodu stanovil.
- B) Samostatnost při zpracování tématu: Diplomant prokázal schopnost samostatné vědecké práce, a to jak při tvorbě textu, tak při volbě literatury.
- C) Práce s literaturou: Práce se zdroji je velmi kvalitní, všechny zdroje jsou řádně citovány.
- D) Hloubka provedené analýzy: Hloubka analýzy provedené diplomantem odpovídá jeho záměru a považuji ji za dostatečnou pro potřeby práce.
- E) Úprava práce: Práce je zpracována formálně čistě, přehledně, bez vad a zjevných chyb. Práce má rovněž ucelenou koncepci.

#### **6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Jaký je názor diplomanta na institut společného jmění manželů v kontextu jeho vypořádání při rozvodu manželství? Považuje diplomant převažující uplatnění zásady parity podílů za spravedlivé?

Jaký má diplomant názor na možnost disparity podílů při vypořádání SJM, považuje její úpravu za vhodnou a dostatečnou?

#### **7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě:**

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

#### **8. Navržený klasifikační stupeň:**

Velmi dobře.

V Praze dne 9. září 2016

Petr Šustek

oponent diplomové práce