

### Posudek vedoucího diplomové práce

Autor, název, místo, vedoucí práce, rok, rozsah práce:

VODEHNALOVÁ Petra, ŽAIVOT A DÍLO Bohumila Schweigstilla, diplomová práce, KDDD PedF UK, 2016, 133s. + přílohy

#### Hodnotící kritéria

	<i>splňuje</i>	<i>splňuje z větší části</i>	<i>splňuje z menší části</i>	<i>nesplňuje</i>
<b>Problematika a cíl</b> práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	<i>x</i>			
<b>Metody</b> využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	x			
Autor se opírá o <b>relevantní prameny a literaturu.</b>		x		
<b>Struktura</b> práce je vyvážená a logická.	x			
Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu.</b>	x			
Práce je prosta <b>gramatických a stylistických chyb.</b>	<i>x</i>			
Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem za použití správné terminologie.</b>	<i>x</i>			
Autor <b>správně cituje.</b>		<i>x</i>		
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	<i>x</i>			

## **Celkové hodnocení (slovně)**

Diplomová práce Petry Vodehnalové chce být „bibliografií“ (s. 16), polozapomenutého učitele, ale především aktivního loutkového divadelníka B. Schweigstill. Schweigstill nezachoval ucelenější pozůstalost, proto její hledání v heuristické fázi nebylo do jisté míry nepodobné mravenčí detektivní práci. Absence pramenů pro některá sledovaná období celkový výsledek ovlivňuje, ale autorka si toho je, jak uvádí v úvodu, sama dobře vědoma. Je otázkou, zda nevyužít, ve chvíli, kdy přímá svědectví chybí, prameny nepřímé. Např. paměti jiných osob, pro příbramské období života se nabízí na prvním místě kniha Zahučaly lesy od Hanuše Jelínka. Opominut zůstal důležitý fond Zemské školní rady (NA), případně i fond MŠANO tamtéž, snad i Policejní ředitelství, případně ABS, Archiv dějin učitelstva v MJAK. I přes tato doporučení je nutno hodnotiti autorčinu snahu dohledat relevantní zdroje pozitivně.

Práce je složena ze tří (byť to neodpovídá zcela vlastnímu dělení práce) tematických celků. Ty jsou zpracovány do rozdílné hloubky a s rozdílným výsledkem. Schweigstill a škola, Schweigstill a loutkové divadlo, Schweigstill jako redaktor dětských časopisů. Především v druhém z témat je nutno hodnotit práci jako objevnou, defendetka v ní ukázala značný rozhled po vlastní autorově produkci, po dobové literatuře, dobře uplatnila přesahy do dějin loutkového divadla. Bezpochyby velmi zajímavý je i studovaný „spor o Kašpárka“, hledání „nové“ tváře pedagogického loutkového divadla netoužícího po zřejmé umělecké kvalitě, P. Vodehnalová tak upozornila na opomíjený pramen k období budování československého státu. Velmi přehledově zpracované je i téma Schweistillova působení v dětských časopisech. Pečlivější rozbor by si toto zasloužilo v komparativní metodě a hlubší pozornost i období protektorátu.

Práce je – mimo drobných překlepů – téměř prosta gramatických chyb, je psána živě, text je logicky strukturovaný. V syntetické podobě by si zasloužila publikování a může jako dobrý základ sloužit i k další odborné činnosti P. Vodehnalové.

Velmi rád ji k obhajobě doporučuji.

Datum 1. 9. 2016

Podpis vedoucího práce