

## **Hodnocení diplomové práce**

**Student :** Bc. Radek Otaš

**Téma závěrečné práce:** Role trenéra v přípravě mládeže

**Oponent práce:** PaedDr. Martin Tůma, PhD.

<b>Rozsah práce</b>	
stran textu	70
literárních pramenů (cizojazyčných)	46 (14)
Obrázky, tabulky, grafy, přílohy	1, 6, 18, 0

<b>Kritéria hodnocení práce</b>	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce			X	
logická stavba práce		X		
práce s českou literaturou včetně citací		X		
práce se zahraniční literaturou včetně citací		X		
adekvátnost použitých metod	X			
hloubka provedené analýzy			X	
stupeň realizovatelnosti řešení		X		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		X		
stylistická úroveň		X		
využití podkladových materiálů, konzultací, průzkumů apod.			X	
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části ZP (tabulky, grafy, propočty apod.)		X		
Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:			<b>x</b>	

**Práce je doporučena k obhajobě.**

<b>Navržený klasifikační stupeň:</b>	Dle průběhu obhajoby
--------------------------------------	----------------------

### **Doplňující komentář k hodnocení práce:**

Práce se zabývá tématem, které je podle mého názoru vzhledem k stávajícím poměrům ve fotbale v ČR velmi aktuální. Z textu je zřetelné, že se v něm autor, i vzhledem k návaznosti na předchozí bakalářskou práci, dobře orientuje. Nicméně v práci se objevují diskutabilní tvrzení (např. str. 10 „trenéra v žakovských kategoriích v dnešní době prakticky může dělat kdokoli“ – domnívám se, že to odporuje legislativě FAČR) a nejasné pojetí některých pojmů (str. 28 – 29 pojmy zásady x metody, str. 51 a dál - chápání didaktického stylu s řízeným objevováním). Z metodologického hlediska není úplně jasné, na základě čeho (jakých kritérií) byla zamítnuta druhá hypotéza. Výsledky jsou prezentovány přehledně a srozumitelně. Minimální rozsah sledovaných tréninkových jednotek omezuje možnosti diskuse a nedovoluje učinit hlubší závěry ani pro sledovaný soubor trenérů. Z hlediska formálního shledávám

drobné nedostatky v citování (doslovné citace bez uvedení stránky ve zdroji) a používání odborné terminologie (slangové pojmy „zápas“, „vedení balónu“)

***Připomínky k práci:***

1. Popírání důležitosti socializačních cílů pro výzkum didaktických stylů (str. 26.) nepovažuji za vhodné
2. Je třeba potvrdit standardizaci formuláře pro sledování TJ
3. Formulace „rozvoj technických dovedností“ (str. 51) je nevhodná a nelogická
4. Některé citace v seznamu literatury jsou neúplné (chybí místo vydání)

***Otázky k obhajobě:***

1. Kde a jak byl standardizován formulář pro sledování TJ prezentovaný na str. 48.
2. Vysvětlíte, jak chápete formulaci „rozvoj technických dovedností“
3. Jak chápete styl s řízeným objevováním?
4. Jaká byla kvantitativní kritéria pro přijetí či zamítnutí hypotéz?

***Doporučení k úpravám:***

Nemám

*V Praze dne:* 25. 8. 2016

***Podpis:***