

Posudek vedoucího diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Bc. Eva Vejvodová

Název práce: **Psychosociální klima tříd na středních školách různého zaměření**

Vedoucí práce: Mgr. Martina Švandová, Ph.D.

Oponent práce: Doc. PhDr. Jaroslav Kořá

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 82

Počet stránek příloh: 27

Počet titulů v seznamu literatury: 48

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

1	2	3	4
---	---	---	---

	X		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	X		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	X		
--	---	--	--

Metody práce

Metodologie (logika výzkumu; řídicí formulace; stanovení cíle apod.)

	X		
--	---	--	--

Vhodnost použitých metod v celku práce

	X		
--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

X			
---	--	--	--

Využití nevýzkumných praktických zkušeností

X			
---	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

	X		
--	---	--	--

Vyváženost a logická souvislost teoretické a praktické části

X			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

X			
---	--	--	--

Odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	X		
--	---	--	--

Metodologická a odborná připravenost k řešení problematiky

	X		
--	---	--	--

Celkové hodnocení práce:

Předložená diplomová práce svým obsahem přispívá k aktuálnímu tématu českého školství – mapování psychosociálního klimatu ve třídách. Autorka si vytyčila ambiciózní cíl – srovnat klima ve třídách s převahou chlapců, dívek a ve smíšených třídách.

V teoretické části proto popsala faktory a aktéry třídního klimatu, jak jsou zmiňovány v odborné literatuře či výzkumných studiích na toto téma. Podrobněji se zabývala genderovými odlišnostmi ve

skupinovém chování a diferencemi očekávání učitelů vůči chlapcům a dívkám. Dále shrnula nejčastější přístupy k výzkumu sociálního klimatu tříd.

V praktické části autorka uvedla závěry kvantitativního výzkumu, v němž ověřovala čtyři hypotézy týkající se výskytu suportivního klimatu, motivace k negativním školním výkonům a tendenci k individualizaci. Šetření prováděla prostřednictvím standardizované dotazníkové metody, a to ve třídách dívčích, chlapeckých a smíšených. Pracovala se vzorkem 239 žáků, průměrný výskyt daných jevů ve třídách převáděla na stenové normy a získala tak množství dat srovnávacích klima ve třídách různých z hlediska pohlaví a částečně i věku. Ze závěrů šetření pak vyvodila závěr, že na základě odpovědí studentů na položky, které dotazník KLIT nabízí, nebylo možno vypožorovat statisticky významný rozdíl mezi jednotlivými třídami ve vnímání klimatu třídy.

Na předložené práci oceňuji:

1. Připomenutí výzkumného potenciálu dotazníků, jako je KLIT, díky nimž můžeme mapovat suportivní naladění žáků a studentů, a s výsledky pak dále pracovat v déleodobějších podpůrných vrstevnických programech.
2. Samostatnost a invenci při volbě tématu, způsobu zpracování výzkumu i teoretické části, snahu o statistické zpracování velkého množství dat.
3. Solidní stylistickou a jazykově odbornou úroveň textu, která je, zejména v závěrečných kapitolách, bohužel mírně degradována nedostatečnou korekturou formálních a gramatických chyb.

K textu mám tyto **připomínky**:

1. Závěry výzkumného šetření jsou prezentovány v tabulkách a grafech, jež jsou ale pro čtenáře málo návodné – v tabulce 3 např. není na první pohled jasné, který sloupec představuje hrubý skóre a který stenové normy – sloupce v tabulkách je vhodné vždy označit. Ještě větší nepřehlednost přinášejí grafy v přílohách, kde jsou shrnuty odpovědi na otázky, porovnání je ale z grafu hůře čitelné (otázky označené jen číslem, nemožnost transparentně porovnat např. 2. a 3. ročníky mezi sebou apod.).
2. Nejasná formulace výzkumného problému (na str. 48 je formulován výzkumný problém, ze kterého ale nevyplývá cíl, který je formulován v dalším textu). Z toho, že absolventi SOŠ pracují mimo svůj vystudovaný obor, nevyplývá potřeba porovnávat klima tříd.
3. Chybějící dostatečný podklad pro hypotézy – hypotézy nenavazují na výsledky předem realizovaných a v práci uvedených výzkumných zdrojů nebo uvedené literatury.

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Kromě reakcí na výše uvedené připomínky navrhuji pro diskusi tuto otázku:

Jak hodnotíte věkové hledisko při výběru respondentů z hlediska „čistoty“ výzkumného vzorku (pozorovala jste rozdíly např. mezi studenty 2. a 3. ročníků)?

Doporučení k obhajobě: práci doporučuji k obhajobě

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Datum, podpis:

30.8.2016

Martina Švandová