

## Posudek oponenta magisterské práce

Jméno studenta: Alfia Karipova

Název práce: Fenomenologie hudby a pojetí časovosti ve filosofii Husserla

Jméno vedoucího práce: Prof. dr. Anna Hogenová, CSc.

### I. Formální kritéria

ano      zčásti      ne

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
| 1. <b>Cíl</b> práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.  | x |  |  |
| 2. <b>Metody</b> využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.                              | x |  |  |
| 3. <b>Struktura</b> práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.  | x |  |  |
| 4. <b>Závěr</b> shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.                              | x |  |  |
| 5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce) | x |  |  |

*Slovní ohodnocení Práce dodržuje zásady vědecké práce. Obsah odpovídá názvu, větší důraz je však kladen na rozbor Husserlových „Přednášek k fenomenologii vnitřního časového vědomí“. Je to pochopitelné, vzhledem k poměru mezi zkoumáním času a zkoumáním hudby jako samotného problému u Husserla.*

### II. Obsahová kritéria

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
| 1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora problematice.            | x |  |  |
| 2. Opírá se o <b>relevantní prameny a literaturu</b> .               | x |  |  |
| 3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.                               | x |  |  |
| 4. Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu</b> . | x |  |  |

*Slovní ohodnocení Autorka si vybrala originální téma, které téměř není zpracováno, kromě krátkých sborníkových článků a pokusila se ho začlenit do širšího muzikologického i filosofického kontextu. Zvládla obsahově i terminologicky jak prameny, tak sekundární literaturu. Rozsah uváděných pramenů a sekundární literatury odpovídá požadavkům na tento typ práce.*

### III. Jazyková kritéria

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
| 1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb.</b>                                      | x |  |  |
| 2. Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem.</b>  | x |  |  |
| 3. Student zvládl a rozumí <b>terminologii</b> oboru a tématu, jímž se zabývá.                 | x |  |  |
| 4. Student pracuje správně s <b>odkazy a citacemi</b> , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky. | x |  |  |

*Slovní ohodnocení. Nakolik to dokážu v ruštině posoudit, je práce napsána kvalitně, terminologie odpovídá jak filosofickým, tak muzikologickým požadavkům. Je třeba zdůraznit, že jde skutečně o práci interdisciplinární, což klade na autora vždy větší nároky. Práce s odkazy a citacemi je na dobré úrovni.*

#### IV. Otázky k obhajobě 1. V čem vidíte rozdíl mezi Husserlovým využitím melodie pro zkoumání vnitřního vědomí času a mezi Augustinovým pojetím duše zpívající píseň života pro jeho řešení problematiky času?

**2. Jak vnímáte posun ve fenomenologii hudby od Husserla např. k T.Cliftonovi, který je obdobný posunu fenomenologie od Husserla k Heideggerovi?**

Navržená známka      výborně

Datum      15.7.2016

Podpis oponenta práce .....

PhDr. Miloslava Blažková, CSc.