

Oponentní posudek diplomové práce

Autorka práce: Mgr. Anna Kudláková, DiS.

Název práce: Pracovní uplatnění bývalých klientů dětských domovů využívajících služeb domů na půl cesty v Praze

Vedoucí práce: PhDr. Olga Havránková

Oponentka: PhDr. Jaroslava Šťastná, PhD., KSP Filozofická fakulta UK

Předložená diplomová práce se zabývá tématem, které je spojeno se životem nepočtené, ale pro obor sociální práce významné skupiny obyvatel naší společnosti – dětmi, které vyrůstaly v dětských domovech a jejich dalšímu životnímu uplatnění. Konkrétně se autorka zaměřuje na pracovní uplatnění těch, kteří po odchodu z DD využívají pobytu a jiných služeb Domů na půl cesty.

Autorka práci rozdělila do devíti základních bloků, je zakončena závěrem, seznamem použité literatury, seznamem grafů a tabulek a přílohami.

V teoretických kapitolách objasňuje cíle práce, vymezuje kategorie spojené s ústavní péčí ve školských zařízeních, následnou péčí, aktivní politikou zaměstnanosti, seznamuje s konceptem Domů na půl cesty a obecnější kategorií zaměstnání a zaměstnanosti.

Empirická část se soustřeďuje na analýzu výsledků dotazníkového šetření provedeného mezi klienty Domů na půl cesty (N=38). Kapitola obsahuje popis metodologie výzkumu, výzkumné předpoklady, prezentace a interpretace odpovědí na otázky z kvantitativního šetření. Oceňuji přehledné grafické znázornění výsledků, které poskytují zajímavý obraz určitého aspektu života sledované skupiny.

Práce má celkově dobrou úroveň odpovídající nárokům na magisterský stupeň. Je logicky členěna, vymezení a vysvětlení pojmů je provedeno pečlivě. Autorka prokázala schopnost přemýšlet o tématu v kontextu moderní sociální práce a sociální integrace. Jako oporu si stanovila vhodnou literaturu.

Určité výhrady mám vůči celkové jazykové stylistice: text je dost fragmentovaný, učebnicový, prospěly by mu delší pasáže, v nichž by se lépe odrážely úvahy a myšlenkové pochody autorky. Rovněž připomínám, že odkazy na autory citované literatury v závorkách textu se nepíší kapitálkami. Několik výrazů nepatří do diplomové práce: *nakontaktování* jedince, *...ráda bych vypíchlá spolupráci....., nejideálnější*.

Nejvíce připomínek uplatňuji k tzv. předpokladům kvantitativního šetření, v nichž se autorka dopouští několika téměř triviálních chyb. Například: používá výraz „většina“ a „více než většina“. Co tím míní? Dále: předpoklad č. 5 zní:.....mladí lidé mají zhoršené podmínky ve všech oblastech při hledání zaměstnání.....(parafrázuji). S kým tuto konkrétní skupinu respondentů srovnává? A jaké všechny oblasti má autorka na mysli?

Za závěr šetření, který by stál za zamyšlení a více pozornosti, považuji samotné zjištění, že za důvod znevýhodnění na trhu práce považují respondenti – 83% - samotný fakt, že žijí v azylovém zařízení !!! (tabulka 19). Docházíme tak k absurdnímu zjištění, že ta služba, která je zamýšlena jako výrazná pomoc pro bývalé klienty DD, je jimi vnímána jako negativní činitel při snaze o pracovní uplatnění.

Práci doporučuji k obhajobě.

Navrhuji stupeň velmi dobrý – dobrý podle výsledku obhajoby.

Otázka k obhajobě:

1. Jaké další aktivity nebo služby pro cílovou skupinu byste sama navrhla, aby byla posílena jejich schopnost dobře se uplatňovat na trhu práce?

19. srpna 2016

PhDr. Jaroslava Šťastná, PhD.