

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Téma rigorózní práce:

**Výdej potenciálně návykových látek v lékárně**

Jméno studenta, studentky:

**Mgr. Iva Štuková**

Jméno oponenta rigorózní práce:

**PharmDr. Marie Vopršalová, CSc.**

## I. Posudek oponenta rigorózní práce

Předložená rigorózní práce má rozsah 84 stran, včetně 17 tabulek a 10 grafů a obsahuje 45 literárních odkazů. Studie má experimentální charakter, je členěna obvyklým způsobem. Cílem práce bylo analyzovat výdej potenciálně návykových léčiv na lékařský předpis, a to v souvislosti s věkem a pohlavím pacientů. V teoretické části autorka podává ucelený přehled o dvou skupinách léčiv s návykovým potenciálem, a to analgetikách a benzodiazepinech, které autorka rozebírá z hlediska mechanismu účinku, farmakokinetiky, nežádoucích účinků a lékových interakcí.

Experimentální část je věnována analýze preskripce, kdy autorka zpracovávala údaje z 66000 receptů. Získané údaje jsou vyhodnoceny pomocí tabulek a zpracovány graficky. Výsledky autorka přijatelně diskutuje.

Připomínky a dotazy:

1. Kapitoly uvedené v obsahu neodpovídají kapitolám uvedeným v textu (např. str. 54 je místo "2.2.2.1.2. Farmakologie benzodiazepinů" uvedena "2.2.2.1.4. Farmakokinetika", na str. 58 místo "2.2.2.1.4. Farmakokinetiky" "2.2.2.1.4. Kontraindikace" zatímco "kontraindikace" z obsahu úplně vypadly.
  2. Uváděné přípravky léčiv jsou často citovány podle zdrojů z r. 1999, 1998 (Suchopár, Marek), doporučovala bych citace podle aktuálních databází. U některých léčiv (např. morfin) zdroje nejsou uvedeny vůbec.
  3. Z jaké databáze nebo lékárenského programu jste čerpala informace o preskripci sledovaných skupin léčiv? Chybí v metodice.
  4. Z metodické části nevyplývá, zda věkové rozvrstvení klientů, či rozdělení na muže a ženy bylo zjištěno z 30000 lidí, kteří lékárně navštívili za 8 let nebo pouze za rok 2005, kdy jste výdej určitých léčiv sledovala.
  5. Ve výsledkové části nemáte uvedený název kapitoly 3.3.2.2. hypnosedativní léky. Tato kapitola je však uvedena v obsahu, což znesnadňuje orientaci v samotném textu.
  6. Podle jakých kritérií jste zařadila diazepam do skupiny hypnosedativ (str. 78) a nikoliv anxiolytik?
  7. Výdej jednotlivých balení přípravků vztahujete k jednotlivým měsícům ve sledovaném roce 2005, což však dále v diskuzi nekomentujete. Naopak diskutovaný vztah věku či pohlaví nemáte vztažen k výdeji jednotlivých přípravků.
  8. V práci chybí souhrn
- Oponet doporučuje práci k posouzení komisí pro obhajoby po dodání souhrnu.

V Hradci Králové dne: 17.1.2006

Podpis oponenta rigorózní práce