

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: GEOGRAFICKÉ ASPEKTY KORUPCE V ČESKU NA PŘÍKLADU VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK VE VYBRANÝCH KRAJÍCH

Autor práce: Bc. Jan Podestát

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Výzkumné otázky jsou položeny v poměrně ambiciózní šíři. Hypotéza 3 sama o sobě je tématem celých prací či akademických článků, nicméně široký záběr nelze považovat za zásadní nedostatek, vede nicméně k tematické roztržitosti (např. směrem k tématu dárcům politickým stranám).

Formulace hypotézy 1 je zbytečně upovídaná, byla-li by pojímána doslova, testování hypotézy by spočívalo v analýze mediálních zpráv. Je-li existence těchto zpráv pojímána jako předpoklad, měly by být alespoň rámcově zdrojovány.

Předpoklad „neoportunistických úředníků“ u hypotézy 4 považuji za nadbytečný. Ze statistického hlediska je pouze podstatné, aby míra oportunistů byla rovnoměrně rozdělena napříč různými subjekty, zejména pak aby nebyla korelována s koncentrací politické moci. I když v situaci absentujícího zákona o státní službě je celé pojetí ostrého rozdílu mezi politiky a úředníky poněkud zavádějící.

Hypotéza 5 má smysl na dílčím časovém úseku zvoleném pro práci, jako obecný vědecký poznatek bych ji ale takto neformuloval. Změna politického prostředí může vést k změnám v kvalitě zadávání na obě strany – například krajské volby v roce 2008 přinesly v některých krajích jednobarevné vlády ČSSD, které mohly stejně dobře (v souladu s hypotézou 4) přinést zhoršení.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Použitá literatura velmi dobře pokrývá zaměření práce, v tomto směru nemám výhrad.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Studium korupce apriori vyžaduje práci s řadou sekundárních datových zdrojů, včetně kritického pohledu na jejich vypovídací hodnotu ve vztahu ke korupci samé. V tomto směru je práce postavena rozumně, k testování formulovaných hypotéz používá přiměřené datové zdroje a statistické metody.

Vzhledem k neprůkaznosti dílčích hypotéz by bylo vhodné přistoupit k regresní analýze případně analýze hlavních komponent, která může pomoci uchopit jemnější reziduální efekty.

Menší výtku mám k volbě zkoumaných krajů, která je dle autora částečně motivována vysokou úrovní sociálního kapitálu a vymezením regionů soudržnosti. Z prezentované literatury ani

argumentace není zřejmé, jak jsou tyto skutečnosti vztažena k očekávání ohledně míry korupce a důležitější – jak je to relevantní pro testování stanovených hypotéz (pro vyšší vypovídací hodnotu statistik je vhodná větší variance pozorovatelných proměnných – rizikových znaků korupce, síly koalic apod. je taková skutečně dosahována ve zvolených krajích?)

U klasifikace indikátorů korupce není jasné, proč CPI nespadá do kategorie šetření v rámci obyvatel, ale je považován za kompozitní.

Jinak spíše drobné chyby (finanční limity na pp 43). Rozšíření korupce dokládáno průzkumem CVVM .. lépe o něco lepší komparativní metriky typu WEF, CPI?

Analytická část práce (správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy)

Místy chybí propojení jednotlivých závěrů. Když např. autor v kapitole 4.2 konstatuje častou nevyjasněnost pravomocí činit kroky v zadávacím řízení, jaké důsledky to má pro stanovené hypotézy (má-li nějaké – např pro H2 bych nějaké čekal)? Pokud nemá, jaký je účel takové diskuse? Obecně by se lépe hodilo mít práci logicky soudržnější – to však souvisí s výše zmiňovaným problémem roztříštěnosti, u takto tématicky široké práce je to obtížné.

Závěry práce (odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)

Závěry by zasloužily poněkud zredukovat (pasáže fakticky opakující statistiky MMR apod). Mezi výsledky testování hypotéz patří k zajímavějším souvislost s volební účastí nebo ekonomickou úrovní. Chybí tu snaha o komparaci s obdobnými výsledky předchozích citovaných prací.

Jak již bylo naznačeno, nejsem si jist přínosem testování hypotézy 1 – jaký je tedy závěr při realizovaném nezamítnutí hypotézy? Že závěr učiněný z (blíže neurčených) mediálních zpráv je pravdivý?

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Bez výhrad.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Práce se zabývá obtížným tématem, navzdory zmíněné roztržitosti a menším metodickým nedostatkům se s ním vypořádává kvalitně a splňuje dle mého názoru standard pro diplomové práce.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

- 1) Jak je sociální kapitál vázán k výsledkům? Proč hrál roli při výběru vzorku krajů?
- 2) Jak se díváte na kauzální vztahy mezi jednotlivými zjištěními – například účast ve volbách a míra korupčních rizik?

Datum: 6.9.2016

Autor posudku: PhDr. Ing. Jiří Skuhrovec

Podpis: