

# POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: **Petr Loutchan**  
Téma práce: **Důkazní břemeno v civilním procesu**  
Rozsah práce: **73 stran vlastního textu**  
Datum odevzdání práce: **dle informačního systému, práce datována 30. 6. 2016**

## 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce není nové, na druhou stranu je ovšem v podstatě stále aktuální, neboť představuje důležitý prvek právní úpravy občanského soudního řízení, zejména sporného.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, na vstupní údaje a jejich zpracování a na použité metody:

Vzhledem k tomu, že o důkazním břemenu již byla rozvinuta řada teorií a napsána řada prací, je velice obtížné se s tímto tématem vypořádat novým, originálním způsobem. Vyžaduje to buď velmi rozsáhlé teoretické znalosti a čerpání z řady pramenů, nebo zapojení empirických poznatků, nebo využití jiných metod než jen výkladu textu zákona.

Autor se o to pokouší čerpáním z děl především prof. Macura. Činí tak poměrně pečlivě, podle mého názoru by nicméně práci prospěla větší konfrontace těchto úvah s jinými prameny, zapojení komparativní či jiné metody apod. pro kritičtější zhodnocení.

## 3. Hodnocení práce z hlediska hlavních kritérií (splnění cíle práce, samostatnost při zpracování tématu, logická stavba práce, práce s literaturou / využití cizojazyčné literatury, včetně citací, hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu, formální úprava práce, jazyková a stylistická úroveň):

Autor usiluje „zasadit důkazní břemeno do systematiky civilního procesu a popsat pro něj důležité části procesního dokazování“. To je cíl poměrně obecně a široce vytýčený, ale lze jej v zásadě považovat za splněný.

Autor zpracovává téma samostatně, práce má logickou stavbu, byť lze podotknout, že úvodní části práce, které jsou věnovány obecným zásadám procesu a výkladu různých pojmů, což poněkud přesahuje vlastní téma, jsou poměrně obsáhlé. Podrobnější rozbor důkazního břemene začíná až na s. 46. To je možná na újmu hloubce vlastní analýzy, která by mohla být větší, pokud by jí bylo věnováno více prostoru, třeba i s použitím nějakých konkrétních příkladů, na nichž by autor teoretické úvahy použil.

Z hlediska práce s literaturou lze autorovi vytknout využití poměrně omezeného množství zdrojů a minimální čerpání ze zahraniční literatury. Autor se spoléhá na menší množství pramenů domácí proveniencí. Na druhou stranu je v tomto směru potřeba vzít v úvahu velkou náročnost zvoleného tématu.

Po stránce formální úpravy nemám připomínek kromě toho, že v textu se užívají střídavě patková a bezpatková písmena, někdy i v téže pasáži, což působí rušivě.

Jazyková a stylistická úroveň je průměrná, nevykazuje zásadní nedostatky, byť autor někdy užívá poněkud zvláštní obraty či vyjádření (např. „*Rychlost řízení je velmi často stěžována*“ – s. 11) a nevyvaroval se některých chyb v psaní (např. „*contra diecre*“ – s. 8, chybějící slovo „*písemnosti*“ na s. 10, „*aby [strany] soudu předložili a prokázali*“ – s. 14, nedokončená poznámka pod čarou č. 270, „*předvidavost*“ místo „*předvídatelnost*“ – s. 56 atd.).

**4. Případné další vyjádření k práci:**

---

**5. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Je dokazování skutečně „*výhradním*“ (tj. jediným) způsobem získávání skutkových poznatků?

Mohl by autor demonstrovat aplikaci teorie analýzy norem na nějakém konkrétním příkladu sporu, v němž mají oba účastníci důkazní břemeno, každý ohledně některých skutkových tvrzení?

**6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:**

Práci doporučuji k obhajobě.

**7. Navržený klasifikační stupeň:**

Práci navrhuji hodnotit „*velmi dobře*“.

V Praze dne 5. září 2016

**doc. JUDr. Alena Macková, Ph.D.**  
vedoucí diplomové práce

Za správnost vyhotovení:  
Monika Cascino