

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Geografické aspekty původu vrcholových hráčů fotbalu – líhně fotbalistů: srovnání Česka a Srbska

Autor práce: Marko Vukadinović

### 1. Obsah práce

**Cíle, výzkumné otázky, hypotézy** (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

V práci jsem nenašel explicitně definovaný cíl či cíle – možná proto, že hned v Úvodu (přelom stran 9 a 10) chybí část textu. Autor si pokládá velké množství otázek a podotázek a stanovuje pět hypotéz, což nepovažuji za nejšťastnější volbu, text ztrácí přehlednost, je zbytečně roztržštěný. Teoretická podloženost hypotéz a otázek je diskutabilní.

**Práce s literaturou** (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Práci s literaturou a teoretické ukotvení považuji v obecné rovině za solidní, „modelové“ teorie propojující sport a geografii jsou spíše podpurné a zvolené téma nepatří k jejich mainstreamu (difúze inovací, marxismus a teorie závislosti), ale obtížně by se hledaly jiné, vhodnější. Diskuse a hodnocení literatury má odlišnou kvalitu v části 3.1 (velmi slušná) a v částech 3.2 a 3.3, kde se jedná spíše o „uspěchaný“ výtah (3.2), resp. formální konstatování a popis (3.2, 3.3) než skutečná diskuse odborné literatury a teoretických přístupů. Podkapitola 3.4 není rozsahem ani obsahem adekvátní ostatním teoretickým pasážím. V zásadě ale nechci více kritizovat, autor snahu o teoretické ukotvení práce rozhodně prokázal.

**Metodika práce** (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Datová základna je relevantní a prověřená, použité zdroje jsou zcela korektní. Vhodnost zvolených metod se primárně váže na teoretické ukotvení práce a dále na dílčí analýzy. V kapitole 1 Zdroje dat a metodika se slovo „metodika“ snad ani jednou neobjevuje. Proč tedy takový název kapitoly? Autor zde spíše popisuje datovou základnu a statistické parametry souborů dat, naznačuje dílčí analytické kroky. K vlastním metodám se nijak nevyjadřuje, přesto mohu konstatovat, že metody, které použil v teoretické i analytické rovině, považuji za adekvátní.

**Analytická část práce** (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Autor nikde nevysvětluje (nebo jsem to přehlédl?), proč pro prostorové analýzy zvolil zrovna ORP a opštiny. Já s touto volbou spíše souhlasím, i když bych čekal alespoň nějaké vysvětlení a třeba i konfrontaci ORP s okresem v České republice, který se přirozeně nabízí.

Struktura analytické části je klasická, autor postupuje od obecnějšího ke konkrétnímu, rozsahová „rovnováha“ světa a modelové České republiky a Srbska je adekvátní.

Přesto mám k analytické části řadu poznámek, připomínek a otázek:

- str. 26, 1. odst.: rozporuplné a nekritické mi připadá tvrzení (nikoliv autorovo vlastní, ale převzaté), že „... ideální je v případě zájmu o profesionálního sportovce jej počít ve městě s více než 1 000 a méně než 500 000 obyvateli.“ Není zde vůbec uvažován rozpor mezi místem skutečného „početí“, místem narození (regionální, okresní, krajská nemocnice), místem prvního fotbalového působiště, možností stěhování, transferu apod. Viz typické příklady největších hvězd českého fotbalu posledních dvou desetiletí – Jan Koller, Milan Baroš, blíží se tomu také Pavel Nedvěd. Má na to autor nějaký vlastní názor nebo pouze převzal toto pro mne nepodložené tvrzení?
- str. 34, 2. odst.: Autor uvádí šíření fotbalu do Česka = tehdejších Čech? Pravděpodobně tím myslí historickou zemi „Čechy“, což mě přivádí k otázce: na Moravu a do Slezska fotbal na přelomu 19. a 20. století nedošel? Jak je to možné? Mezi Česko a Čechy rozhodně nelze klást rovnítko, ani dnes, ani v minulosti. Autor je geograf – kdo jiný by si toho měl být více vědom?
- Str. 42, tabulka 5: nejsem si jist, že údaje v tabulce odpovídají realitě – uvažoval autor skutečné působení v Premier league nebo jen formální účast na soupisce bez možností hostování a tedy reálného působení v nižší soutěži? Z České republiky, pokud vím, v té době hrál skutečně v Premier league pouze Čech a Rosický, Vydra, Kalas a Pudil hráli o soutěž níže. Autorův komentář?
- Str. 46, 3. odst., str. 47, tabulka 6: Ostrava, Olomouc, Brno a Jihlava nejsou česká fotbalová města! V rámci FA ČR, resp. bývalého ČMFS je rozdělení na českou a moravskou část naprosto jednoznačné, takže alespoň to by mohl autor respektovat.
- Str. 56, 1. odst.: Výčet pěti klubů, které podle autora rozjely spolupráci se základními a středními školami je úplný nebo náhodný? Zbrojovka Brno (a věřím, že i jiné kluby) má také svoji „dvorní“ ZŠ...

**Závěry práce** (odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)

Vzhledem k velkému množství otázek a hypotéz v Úvodu práce se to obtížně hodnotí. Autor se určitě snažil odpovídat na řadu otázek a hypotéz, ale v tom množství se přehlednost ztrácí.

## 2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava:           výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň:       výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň:           výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

**Komentář** (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Formální připomínky k práci:

- Autorův sloh je do značné míry velmi kultivovaný, v textu se nevyskytuje větší množství chyb, překlepů či nelogických slovních a větných spojení; někdy se objevuje chybné

**skloňování přívlastků**

- Na třech místech na sebe nenavazuje text, resp. se text opakuje (Úvod, str. 48-49, 57 a dále)
- Na str. 43 chybí odkaz na obrázek č. 13
- Str. 63: pokud se jedná o druhotné citace, tak chybí vřočení, jiná forma citace mi není běžně známá. Tituly pak chybí i v seznamu literatury.

**3. Souhrn****Celkové zhodnocení práce** (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Specifické a neotřelé téma v geografii, typické snad pouze pro „školu“ dr. Tomeše. Autor prokázal schopnosti k teoretické i analytické práci, některé pasáže mohly být dotažené do podoby těch předchozích (viz text Práce s literaturou) a i více provázané, některé komentáře mohly být podrobeny větší kritice a preciznosti. Otázek a hypotéz si autor zvolil na můj vkus příliš mnoho, což se odrazilo i v nepřehlednosti v závěrečném hodnocení a zobecňování. Přesto vše je můj dojem z práce pozitivní.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

**Otázky k obhajobě**

- Viz výše v komentářích k analytické části

Datum: 2. 9. 2016

**Autor posudku: doc. RNDr. Josef Kunc, Ph.D.**

Podpis: