

Posúdenie magisterskej diplomovej práce Jorika Jakubiska

Proměna distribuce audiovizuálních obsahů v kontextu transmediality

Katedra elektronickej kultúry a semiotiky

FHS, UK v Prahe

Téma, ktorá sa stala predmetom predkladanej diplomovej práce, je bezpochyby relevantná pre študovaný odbor a umožňuje prístup k dôležitým stránkam jeho problematiky. Ako autor na úvodných stránkach svojej práce deklaruje, k tejto tematike sa rozhodol prístup predstavením základných koncepcii transmediality, pričom dôraz kladie na tú, čo vypracoval teoretik transmediality Henry Jenkins. Na základe jeho kritérií transmediality potom v praktickej časti pristupuje k skúmaniu, ako ich českí terestrálni vysielatelia vo svojich distribučných stratégiách naplňajú.

Čítanie textu nás presvedča, že autor bol pre realizáciu svojho zámeru disponovaný a zoznámil sa s pomerne širokým korpusom relevantnej literatúry. V tejto súvislosti však musíme vysloviť poľutovanie, že pri spracúvaní problematiky väčšmi nevyužil teoretické podnety prác, s ktorými sa musel oboznámiť v priebehu štúdia. Obraz, ktorý predkladá, by bol komplexnejší, keby napr. pri zmienkach o intertextualite (s. 23, 25) uviedol, čím k pochopeniu tohto pojmu a jeho uplatneniu pri analýzach kultúrnych fenoménov prispela sémiotika. Podobne sa dá hovoriť o problematike kolektívnej inteligencie, ktorej sa autor dotýka na viacerých miestach, pričom sa na názory P. Lévyho odvoláva iba sprostredkovane (s. 37).

Dá sa však konštatovať, že napriek tomu sa autorovi podarilo identifikovať konceptuálne východiská transmediality a jej funkciu pri distribúciu audiovizuálnych obsahov. K vyzneniu práce prispieva, že autor

jednotlivé kapitoly uzatvára zhrnujúcim záverom. Aj tu však musíme pripojiť kritickú pripomienku: text záveru nie vždy zodpovedá obsahu príslušnej kapitoly. Napr. v závere prvej kapitoly čítame: „Na základě odborné literatury jsem prezentoval význam pojmů *kolektivní inteligence...*“ (s. 22), no v predchádzajúcom texte nijakú prezentáciu významu tohto pojmu nenájde, ani odkazy na relevantnú literatúru.

Pri interpretácii textov autor postupuje dosledne a venuje pozornosť terminológii. Niekdy však prejavuje sklon pokladať vyslovený názor za fakt svedčiaci o samej skutočnosti. Napr. na s. 25 píše: „Autorka zkoumá význam internetu a ukazuje, jak se vysílatelé snaží o aktivaci participace televizních diváků, která je jednoduše rozeznatelná. Z výše uvedeného zjevně vyplývá, že publikum je pevnou součástí transmediálních extenzí, čímž do velké míry ovlivňuje tvůrce audiovizuálních obsahů.“ Nuž, treba upozorniť, že z uvedeného takéto konštatovanie jednoducho nevyplýva.

Pokiaľ ide o praktickú časť diplomovej práce, autor tu nesporne prejavil schopnosť aplikovať teoretické pojmy z predchádzajúcej časti. Závery, ktoré tu autor prekladá, by si však žiadali dôkladnejšiu analýzu, v ktorej by boli preskúmané poslania a možnosti zvolených televíznych vysielateľov. Taktiež zistené výsledky by si zaslúžili širší komentár.

Predkladaná diplomová práca je účelne rozvíjaná, dá sa v nej identifikovať zreteľná línia argumentatívneho postupu.

Práca rešpektuje pravidlá uvádzania zdrojov, pramene sú uvedené v zozname literatúry. Nemám zásadnejšie pripomienky k jazykovej úrovni práce, autor sa však nevyhol chybám pri písaní a skloňovaní priezvisk (napr. „s Csikszentmihalyiským“ – s. 15; „Melanie Bourdaa“ i „Boudaaová“ – s. 35; „Levi“ namiesto „Lévy“ – s. 37).

Diplomová práca J. Jakubiska spĺňa požiadavky kladené na práce tohto druhu. Navrhujem, aby bola prijatá k obhajobe. Predbežne navrhujem známku 2.

Prof. PhDr. Miroslav Marcelli, PhD.