



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Michal Staněk

Název práce: Závislost na vnějším prostředí, hraniční situace a strategie přežití – případová studie vybrané OOS v ČR

Vedoucí DP: Mgr. Magdaléna Šťovičková Jantulová

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Otázka závislosti OOS na zdrojích z vnějšího prostředí, potažmo strategie, které OOS volí, aby zajistili své dlouhodobější fungování, je relevantním tématem pro obor a reaguje na diskusi a výzkumy, které probíhají jak v českém prostředí OOS, tak na odborných akademických fórech.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	1-2
Stručné slovní hodnocení: Teoretická část práce představuje relativně ucelený přehled základních konceptů k tématu práce a poskytuje tak studentovi dobrý zdroj pro formulaci výzkumných otázek a realizaci empirické části. Autor při zpracování této části práce pracuje s relevantní literaturou, i když některé kapitoly jsou zbytečně vystavěny na sekundární literatuře (učebnicových textech), které jsou však většinou následně doplněny primární literaturou. Ocenitelné je, že student pracuje i se zahraniční literaturou a prezentuje také výsledky zahraničních výzkumů na obdobné téma z posledních let.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky jsou formulovány jasně a to jednak s využitím poznatků z odborné literatury a již realizovaných výzkumů, ale také s ohledem na zjištění, která byla získávána v průběhu výzkumu.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Výzkumný proces je popsán podrobně a to jak zvolená výzkumná strategie, tak výběr případu, sběr dat i jejich analýza. Zvolený výzkumný design považuji za relevantní, škoda jen, že nebylo použito více technik sběru dat, konkrétně pak zúčastněné pozorování v terénu. Při analýze by tak mohlo být využito bohatších dat.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Závěry práce přinášejí odpovědi na výzkumné otázky, které také posloužily pro organizaci empirické části práce. Pro zodpovězení otázek byla využita data z výzkumu, která jsou komentována a interpretována. Za nejpřínosnější považuji studentem sestavenou typologii strategií, které organizace používá pro své „přežití“. Škoda jen, že jen některá zjištění byla zapojena do kontextu existujících konceptů a zjištění z dalších výzkumů. Model předložený v závěru práce by bylo potřeba ještě dopracovat/zpřehlednit se zaměřením na určitou centrální kategorii a také věnovat větší pozornost představení jednotlivých proměnných a vztahů, které byly v modelu prezentovány, tak aby byl pro čtenáře srozumitelnější.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1-2



Stručné slovní hodnocení:

V práci je řádně odkazováno na zdroje a dodržen jednotný standard odkazů na zdroje. K nepatrné odchylce došlo jen u odkazu na internetové články v seznamu literatury.

Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava

Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?

Stručné slovní hodnocení:

Práce je strukturovaná standardně. Empirické části práce a závěru by bylo vhodné věnovat ještě větší pozornost, tak aby byl text pro čtenáře srozumitelnější a čtivější.

Celková známka před obhajobou: 1-2 (s přihlédnutím k obhajobě)

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

1. V práci najdeme popis zkoumané organizace a hlavní charakteristiky zkoumaného případu. Zajímalo by mě, jak dle studenta tyto jednotlivé charakteristiky ovlivňují typy zdrojů, které jsou využívány zkoumaným případem, povahu závislostí a hraničních situací, ve který se organizace ocitla a především pak strategie přežití, které zvolila.
2. Na závěr práce je na straně 44 představen model, který má představit „propojenost jednotlivých zjištění“. Zajímalo by mne, co je podle studenta centrální kategorií tohoto modelu, na jakou hlavní otázku/y tento model přináší odpovědi.

Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:

(Není povinné.)

Michal Staněk delší dobu hledal upřesnění svého tématu, které si vybral v úvodu studia. Nakonec s využitím odborné literatury a získaným dat v průběhu výzkumu se mu dle mého názoru podařilo formulovat zajímavé a aktuální otázky, které odrážejí jak téma (tzn. závislost na zdrojích OOS, jejich strategie dosažení autonomie), které je hojně diskutováno v zahraničních literatuře, tak téma (strategie přežití), které je aktuální pro určité OOS v českém prostředí. Ráda bych také ocenila dobrou práci Michala v terénu, kdy byl schopen získat zajímavá data.

V Praze dne

26.1.2016

Podpis vedoucího práce.



Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze

Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague