

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Ekodukty pražského okruhu a jejich pedogeografické aspekty

Autor práce: Bc. Kristýna Čánská

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Kristýna Čánská se ve své diplomové práci věnuje ekoduktům pražského okruhu s cílem zhodnotit jejich pedogeografické aspekty. V textu jsou však cíle práce opakovaně v malých obměnách zmíněny a vždy o nějaký aspekt rozšířeny, například o fytogeografickou charakteristiku v úvodní kapitole nebo na straně 35 dále rozšířeny o zhodnocení technického řešení a pedologické mapování. Cíle práce jsou poněkud nepřehledné. Nicméně vybrané pedologické charakteristiky byly na vybraných ekoduktech hodnoceny a tak lze tento hlavní cíl považovat za splněný. Nejasné však zůstává, proč byla u ekoduktů na malém území fytogeografická charakteristika provedena podle Mapy potenciální přirozené vegetace České republiky, která je v měřítku 1:500 000, a pro lokální úroveň mnoho detailních informací neposkytuje.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

V rešeršní části práce podle mého názoru příliš převládají sekundární zdroje literatury, citovány jsou internetové stránky, závěrečné zprávy z výzkumných projektů, ale primárních zdrojů je menšina. Ve velké míře jsou navíc přejaté informace nesprávně citovány a to buď umístěním citace až na konci odstavce nebo citováním pouze prvního autora v případě autorského kolektivu. Chybně jsou citovány informace z *Wildlife and Traffic: "Luell, B., Bekker, G.J., Cuperus, R., Dufek, J., Fry, G., Hicks, C., Hlaváč, V., Keller, V., B., Rosell, C., Sangwine, T., Tørsløv, N., Wandall, B. le Maire, (Eds.) 2003. Wildlife and Traffic: A European Handbook for Identifying Conflicts and Designing Solutions"*

V rešeršní části práce je velká část textu věnována nadbytečným informacím, například učebnicovým definicím ekologických sítí, podrobným informacím o připravovaných stavbách pražského okruhu, které text zbytečně prodlužují.

Některé části textu jsou naopak velmi stručné, například "Charakteristika zájmového území", která vlastně žádné informace nepřináší.

Odstavce jsou místy málo provázány, text obsahuje poměrně vysoké procento překlepů a působí dojmem, že byl psán ve velké časové tísní.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

V metodické části práce postrádám informace o volbě studovaných ekoduktů, informaci o tom, proč bylo hodnocení základní pedologických charakteristik mnohdy prováděno subjektivně, přestože jsou na naší katedře k dispozici vhodné pomůcky (např. určování barvy, pórovitosti). Opakování takového

výzkumu je tím velmi ztíženo.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Kapitola výsledky je velmi rozsáhlá, ale bohužel ne díky množství informací které přináší, ale díky tomu, že se text neustále opakuje. Výsledky bylo vhodné dát do přehledné tabulky s kódem ekoduktu a místa odběru, společně s dalšími charakteristikami, což by usnadnilo orientaci a výrazně zmenšilo stránkový rozsah. Přesto kapitola přináší zajímavé výsledky, které jsou v práci komentovány. Jako problematická se jeví hlavně šířka ekoduktů a mocnost navezené zeminy, což studentka správně diskutuje.

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Co se týče zhodnocení půdních charakteristik, práce přináší nové poznatky. Shrnutí výsledků a jejich diskuse však postrádá srovnání s obdobnými studiemi. Je zjištěný stav běžnou praxí i jinde v České republice (Evropě) nebo se jedná pouze o selhání při projektování a realizaci studovaných ekoduktů.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: dobrá

Stylistická úroveň: dobrá

Citační úroveň: dobrá

Komentář (*vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.*)

K formální stránce práce mám řadu připomínek.

- Nesprávná forma citací je zmíněna výše.
- Připomínku mám i k úpravě. Vždy je vhodné odlišit velikostí či stylem písma popisky obrázků a tabulek, aby nesplývaly s vlastním textem.
- Tabulky jednotlivých ekoduktů neobsahují jednotné informace.
- V práci se objevují i subjektivní neodborné termíny, které jsou obtížně uchopitelné, např. "blátivá půda", "vegetace nepůsobila zdravým dojmem".
- Časté jsou překlepy a chybějící interpunkce, nejasná je i řada formulací, což pak vede k tomu, že se čtenář mimo jiné dozvídá, že krtci jsou hlodavci, což si pravděpodobně studentka učitelství biologie a geografie nemyslí.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (*vč. přínosu práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.*)

I přes výše uvedené připomínky práce přináší zajímavé výsledky a podle mého názoru splňuje nároky kladené na magisterské práce. Práci proto doporučuji k obhajobě.

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

- Jak si vysvětlujete opakovaně velmi vysoké hodnoty pH půdy v jehličnatém lese mimo ekodukty?
- Jak si vysvětlujete, že v některých případech spolu nekorespondují hodnocené půdní znaky? Půda je jílovitá, ale přesto kyprá (tab. 11), v tabulce č. 17 je půda jílovitá středně lepivá, ale půda jílovitohlinitá silně lepivá.
- Jak si vysvětlujete, že na ekoduktu Osnice při velmi mělké půdě, vegetace působí, slovy autorky, "zdravějším dojmem" než na ekoduktu Kocanda, na kterém je půda hlubší?
- Na straně 97 je citováno opatření ke zmírnění půdního utužení v souvislosti s ekodukty. Je podle vašeho názoru opravdu reálné toto opatření provádět?

Datum: 1.2.2016

Autor posudku: RNDr. Tomáš Chuman, Ph.D.

Podpis:

