POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Zuzana Mullerová

Téma práce: Vnitrostátní rozhodčí řízení v České republice se zaměřením na institut zrušení rozhodčího nálezu soudem

Rozsah práce: stran vlastního textu

Datum odevzdání práce (dle IS): leden 2016

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zvolené téma lze pokládat za tradiční téma civilního procesu, a to z oblasti alternativních metod řešení sporů. Jeho aktuálnost je dána nejen stále sílícím významem ADR v rámci moderního civilního procesu, ale recentní novelizací, která s sebou přináší nové pohledy na rozhočí řízení jako takové,

Hodnocení oponenta: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma je tématem specifickým, zároveň však tématem komplexním zabývajícím se určitou kategorií řízení. Autorka musí postihnout jak problematiku arbitráže jako zvláštního druhu procesu, kde by se měla zaměřit na obecnější otázky, na druhé straně směřuje svou pozornost na zásadní otázku soudní ingerence v rámci kasace rozhodčího nálezu. Autorka má přitom v obou ohledech možnosti zaujímat vlastní názory.

Hodnocení oponenta: Náročnost zvládnutí jak teoretických otázek, tak prokázání praktických znalostí, podložených literaturou, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do tří částí, kdy základem práce je část druhá, v níž se autorka podrobně zabývá jednotlivými důvody pro zrušení rozhodčího nálezu. Vedle obecných důvodů autorka věnuje zvláštní pozornost dvěma novým důvodům majících původ v nově koncipované verzi spotřebitelské arbitráže. Ještě před samotným formálním závěrem práce autorka vyslovuje některá doporučení de lege ferenda. Ty ovšem do značné míry postrádají efekt, neboť jdou mimo základní varianty arbitráže.

Volba systematiky práce je dána omezením na kasaci rozhodčího nálezu. Autorka se tak zaměřuje na specifické otázky vázané na toto užší téma.

Těžiště práce je tak do značné míry omezeno, autorka se mohla více zabývat kritickou analýzou nových kasačních důvodů, mj. s ohledem na dopad judikatury ESD v oblasti ochrany spotřebitele. Pokládám za nešťastný pojem „subjektivní arbitrabilita“, který autorka přejímá.

Autorka práci podrobně člení v závislosti na zvoleném metodologickém postupu. Práce je uzavřena stručným shrnutím dílčích závěrů, k nimž autorka dospěla v rámci výkladu.

Hodnocení oponenta: Systematika práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod.

4. Vyjádření k práci

Na základě výše uvedeného lze uzavřít, že práce je vcelku zdařilým zpracováním tématu. Týká se to systematiky i logické stavby práce, která působí přehledně. Jak výše uvedeno, postrádám větší náhled of judikatury ESD v příslušných partiích.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce

Cílem diplomové práce je rozebrat jednotlivé důvody pro zrušení rozhodčího nálezu soudem na základě analýzy odborné literatury a judikatury. Autorka uvedený cíl v zásadě naplnila, pro její závěry lze nalézt oporu v textu práce, byť v oblasti nových důvodů zrušení rozhodčího nálezu je přínos práce slabší.

Samostatnost při zpracování tématu

Diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce, a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu. Ohledně judikatury bych uvítal kritičtější přístup.

Logická stavba práce

Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako vyhovující.

Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že autorka pracovala s dostatečným i reprezentativním okruhem pramenů.

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Autorka téma zvolené v názvu diplomové práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu, k podrobnosti zpracování již výše. Lze tedy uzavřít, že autorka zpracovala, resp. vyčerpala téma dostatečně.

Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je po formální stránce přehledná, technická kritéria jsou naplněna. Práce i takto odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.

Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá, i zde autorka vyhověla předmětným požadavkům.

Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci obhajoby nechť autorka zodpoví tyto otázky:

1) Autorka pokládá druhý z nových důvodů kasace rozhodčího nálezu za nadbytečný. Samotným účelem tohoto důvodu se ovšem zabývá velmi stručně a jen obecně. Bylo by vhodné tento názor rozvést.

2) Neztotožňuji se s kritikou „továren na rozhodčí nálezy“ – myšleno tímto vyjádřením (str. 54) – ani nová úprava nezabrání tomu, co je na druhé straně požadovaným efektem ADR v oblasti spotřebitelských sporů a jejich řešení. V tomto směru pokládám za nutné vyřešit význam pravidel pro rozhodčí řízení „vnucených“ mj. spotřebiteli rozhodcem – vztahuje se i na ně soudní přezkum?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě

Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak i formální, splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:
Velmi dobře

V Praze dne 15. 1. 2016

_____

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.

Oponent diplomové práce